

P O S U D E K

o vlivech záměru

„Modernizace trati Brno – Přerov,

I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

a o změně některých souvisejících zákonů

(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),

ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 10. března 2010

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245

109 00 Praha 10 – Petrovice

korespondenční adresa:

Lékořicová 166

104 00 Praha 10 – Křeslice

telefon: 604 825 980

e-mail: vaclav.obluk@volny.cz

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006

Prohlášení zpracovatele posudku

Posudek o vlivech záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.

V rámci zpracování posudku bylo ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. vyžádáno od oznamovatele záměru Hodnocení vlivů vibrací na stavební objekty (Ing. arch. Robert Rosecký, únor 2010), které je uvedeno v příloze tohoto posudku.



Ing. Václav Obluk

OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	23
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	23
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	24
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	25
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	45
VII. NÁVRH STANOVISKA	46
 PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	 60
PŘÍLOHY	61

ÚVOD

Posuzovaný záměr oznamovatele Správa železniční dopravní cesty, státní organizace „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ představuje modernizaci traťového úseku Blažovice – Nezamyslice ze stávající jednokolejné na dvojkolejnou trať pro max. rychlost 200 km/hod (s výjimkou omezení na max. rychlost 160 km/hod v prostoru Vyškova) se začátkem rekonstrukce koleje na žkm 23,795 a koncem rekonstrukce koleje na žkm 61,100.

Účelem posuzovaného záměru je zejména řešení v současné době již zcela nedostačující kapacity a rychlosti na traťovém úseku, který je součástí významného tahu Brno – Ostrava, se současným zvýšením spolehlivosti a bezpečnosti provozu a zohledněním aspektů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Zároveň se jedná o optimální využití tratě pro osobní i nákladní dopravu, zlepšení dopravní nabídky a vhodnější obsluhu území. Modernizace je nezbytná kromě jiného i k dosažení kompatibility zařízení s příslušnými právními předpisy a technickými normami.

Modernizace traťového úseku je řešena komplexní rekonstrukcí železničního svršku a spodku a rovněž úpravou trati s tím, že všechny přejezdy budou zrušeny a nahrazeny mimoúrovňovým křížením. Realizace záměru předpokládá řešení mostních objektů a tunelů. Součástí záměru je i celková rekonstrukce všech železničních stanic a zastávek, popřípadě jejich přemístění a zrušení, a dále modernizace zabezpečovacího zařízení příslušných stanic a odboček.

Posuzovaný záměr je v dokumentaci vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), která byla zpracována na základě dříve řešených studií a „Posuzovacího protokolu“ vydaného oznamovatelem záměru Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, předložen v jedné technické variantě s tím, že vlivy záměru jsou v relevantních aspektech životního prostředí a veřejného zdraví hodnoceny vůči nulové variantě (tj. stavu bez modernizace trati, resp. stávajícího stavu s pouze nejnutnějšími úpravami), která tak zároveň představuje variantu referenční.

Harmonogram výstavby předpokládá realizaci stavby se zahájením výstavby v roce 2012 a ukončením výstavby v roce 2015.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i příslušné oznámení záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“, dokumentace a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Modernizace traťového úseku Blažovice – Nezamyslice ze stávající jednokolejné na dvojkolejnou trať pro max. rychlost 200 km/hod (s výjimkou omezení na max. rychlost 160 km/hod v prostoru Vyškova) se začátkem rekonstrukce koleje na žkm 23,795 a koncem rekonstrukce koleje na žkm 61,100.

Modernizace traťového úseku je řešena komplexní rekonstrukcí železničního svršku a spodku a rovněž úpravou trati s tím, že všechny přejezdy budou zrušeny a nahrazeny mimoúrovňovým křížením. Realizace záměru předpokládá řešení mostních objektů a tunelů.

Součástí záměru je i celková rekonstrukce všech železničních stanic a zastávek, popřípadě jejich přemístění a zrušení, a dále modernizace zabezpečovacího zařízení příslušných stanic a odboček.

3. Umístění záměru

kraj: Jihomoravský

obec: Blažovice (k.ú. Blažovice)
Holubice (k.ú. Holubice)
Velešovice (k.ú. Velešovice)
Rousínov (k.ú. Rousínov u Vyškova, Královopolské Vážany)
Habrovany (k.ú. Habrovany)
Komořany (k.ú. Komořany na Moravě)
Tučapy (k.ú. Tučapy u Vyškova)
Nemojany (k.ú. Nemojany)
Luleč (k.ú. Luleč)
Drnovice (k.ú. Drnovice u Vyškova)
Vyškov (k.ú. Vyškov)
Křižanovice u Vyškova (k.ú. Křižanovice u Vyškova)
Topolany (k.ú. Topolany u Vyškova)
Hoštice-Heroltice (k.ú. Heroltice, Hoštice)
Ivanovice na Hané (k.ú. Ivanovice na Hané, Chvalkovice na Hané)

kraj: Olomoucký

obec: Dřevnovice (k.ú. Dřevnovice)
Nezamyslice (k.ú. Nezamyslice nad Hanou)
 Víceměřice (k.ú. Víceměřice)

Poznámka: pokládka kabelů zabezpečovacího zařízení podél stávající trati souvisí navíc s následujícím umístěním:

kraj: Jihomoravský

obec: Slavkov u Brna (k.ú. Slavkov u Brna)
Křenovice (k.ú. Křenovice u Slavkova)
Sivice (k.ú. Sivice)
Pozořice (k.ú. Pozořice)

kraj: Olomoucký

*obec: Němčice nad Hanou (k.ú. Němčice nad Hanou)
Doloplazy (k.ú. Doloplazy)
Dobromilovice (k.ú. Dobromilovice)
Pivín (k.ú. Pivín)*

4. Obchodní firma oznamovatele

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

5. IČ oznamovatele

70994234

6. Sídlo oznamovatele

Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1 – Nové Město

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. Úplnost dokumentace

Z formálního hlediska (ve vztahu k příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.) se nejprve uvádí, že zřejmě nedopatřením chybí v části C. dokumentace hodnocení stávající akustické situace a stavu vibrací a dále i zhodnocení únosného zatížení životního prostředí. Toto opomenutí však z věcného hlediska není zásadní, neboť příslušná hodnocení jsou předmětem přílohové části dokumentace, která obsahuje i relevantní údaje pro zhodnocení únosného zatížení životního prostředí (viz i níže uvedený komentář k části C. dokumentace).

Pokud jde o vlastní rozsah dokumentace, je vzhledem k charakteru záměru, jeho situování a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Rozsah dokumentace je vcelku vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části dokumentace.

Zvýšená pozornost byla správně věnována hodnocení zdravotních rizik, které je založené na výsledcích hlukové studie, studie vibrací a rozptylových studií. Odpovídající pozornost byla v dané etapě přípravy záměru věnována i ostatním aspektům vlivů na životní prostředí.

Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzováním záměrem a po metodické stránce odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako standardní.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., sloužily k potvrzení predikce vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zejména pak k návrhu podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a neměly vliv na výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření v průběhu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a týkaly se posuzovaného záměru, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Poznámka: Vlastní náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech posudku.

Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí a veřejné zdraví je s ohledem na podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí a ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Při posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vystupuje do popředí, s ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci, problematika vlivů na veřejné zdraví, a to především z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (tyto vlivy se jeví ve vztahu k dalším potenciálním vlivům posuzovaného záměru hodnoceným v dokumentaci jako dominantní), a dále problematika vlivů na vody a přírodu. Přitom ve vztahu k infrastrukturnímu charakteru záměru jde z komplexního hlediska o sladění zájmů na zajištění spolehlivosti a bezpečnosti železničního provozu na jedné straně a na ochraně životního prostředí a veřejného zdraví na straně druhé.

Vzhledem k tomu, že posuzovaný záměr svým charakterem liniové stavby neposkytuje možnosti vedoucí k vyloučení vlivů, byla pozornost při posouzení zaměřena zejména na opatření k ochraně veřejného zdraví ve vztahu k hlukové zátěži a vibracím, ochraně vod a ochraně přírody.

2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů týkajících se posuzovaného záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry, je uvedeno zdůvodnění potřeby záměru, popis technického a technologického řešení a výčet dotčených územních samosprávných celků potenciálně zasažených předpokládanými vlivy záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Údaje v této části dokumentace včetně popisu technického a technologického řešení záměru jsou v zásadě dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že cílem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až

na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány. Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

Pokud se obecně jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, která byla i předmětem vyjádření k dokumentaci, je třeba zopakovat, že cílem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru vydávaného z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.II. Údaje o vstupech

B.II.1. Půda

Realizace stavby si vyžádá významný trvalý zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu na ploše cca 112 ha (z toho 53,5 % I. třídy ochrany, 27,6 % II. třídy ochrany, 13,2 % III. třídy ochrany, 5,1 % IV. třídy ochrany a 0,6 % V. třídy ochrany).

Trvalý zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa je uvažován v maximálním rozsahu 0,5 ha. V příloze dokumentace jsou podrobně uvedeny nároky na trvalé zábohy podle katastrálních území.

B.II.2. Odběr a spotřeba vody

Pitná voda

Při výstavbě je průměrná spotřeba vody po dobu hlavních stavebních prací odhadnuta na 3 m³ pro 1 denní směnu o 25 pracovních (zásobování vodou bude řešeno dočasnými vodovodními přípojkami nebo dovozem).

Při běžném provozu se voda spotřebovává pouze v rámci běžného provozu pozemních objektů, většinou používáním hygienických zařízení

Užitková voda

Při výstavbě se spotřeba vztahuje na kropení, oplachy a výrobu betonových a maltových směsí.

Při provozu nedojde realizací záměru ke změnám v odběrech a spotřebě vody.

B.II.3. Surovinové a energetické zdroje

Energetické zdroje

Celková denní spotřeba elektrické energie je vyčíslena pro střednědobý horizont na 11,3 MWh/d, pro vzdálený horizont 159,4 MWh/d (střední měrná spotřeba elektrické energie je 36,3 Wh/tkm a v budoucnu 41,8 Wh/tkm).

Celková spotřeba železničních zastávek je vyčíslena na 1 390 MWh/rok.

Surovinové zdroje

Při realizaci stavby vzniknou nároky na suroviny podle typu stavby (v dokumentaci je uveden přehled materiálů a projektované kapacity stavby).

Provoz neklade nároky na vstupní suroviny (spotřeba stavebního materiálu bude závislá na režimu opotřebování stavby a provádění údržby).

B.II.4. Nároky na dopravní infrastrukturu

Modernizace předpokládá zvýšení intenzity dopravy a rychlosti (uvažuje se zdvoukolejení, napřímení trati a maximální rychlost až 200 km/h).

Převážná část materiálu pro stavbu bude přepravována přímo po železnici. Pro realizaci stavby se počítá s hlavním tahem po silnici II/430, případně dálnici D1, kromě toho budou používány silnice R46, II/428, II/433, II/431, II/383, E50, II/417. Používány dále budou silniční, místní a účelové komunikace v obcích a ve městech v prostoru stavby.

V dokumentaci je uvedena specifikace jednotlivých etap stavby.

Hodnocení zpracovatele posudku

Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vystihují údaje uvedené v této části dokumentace podstatu vstupů spojených s posuzovaným záměrem a lze se s nimi vzhledem k charakteru záměru v zásadě ztotožnit. Zásadním aspektem je zábor pozemků ze zemědělského půdního fondu.

V rámci další přípravy záměru se proto doporučuje aby zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu byly dále precizovány s cílem jejich minimalizace. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Ve vztahu k etapě výstavby se jako zásadní jeví požadavek, aby konkrétní řešení záležitostí souvisejících s modernizací trati (tj. řešení tunelů, mostů, železničních zastávek, opuštěných železničních těles, pozemních komunikací a zajištění funkčnosti přístupových cest včetně zpřístupnění lesních a polních pozemků, dopravní obslužnosti stavby, apod.) byla specifikována v následné projektové dokumentaci na základě projednání s příslušnými obcemi. Zvýšenou pozornost je přitom třeba věnovat zejména požadavku k zachování obslužnosti území. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

Celá trať je elektrifikována, pouze vlaky na odbočné trati z Blažovic na Slavkov jsou všechny dieslové. Pro úsek v okolí Blažovic byla zpracována rozptylová studie, která pro tento liniový zdroj znečišťování ovzduší (doprava v dieselu) řešila emise částic PM_{10} a NO_x s použitím emisních faktorů nesilniční dopravy. Výše emisí jsou uvedeny v příslušné rozptylové studii.

Jako dočasně působící zdroje znečišťování ovzduší (v době výstavby) byly v rozptylových studiích uvažovány recyklační základny v Holubicích, Ivanovicích na Hané, Nezamyslicích, Rusínově, Vyškově a v lomu Luleč s tím, že byl vždy uvažován bodový zdroj znečišťování ovzduší - recyklační stroj s emisemi částic PM_{10} , plošný zdroj znečišťování ovzduší - skladovací plocha materiálu s emisemi částic PM_{10} , a rovněž i liniový zdroj znečišťování ovzduší - doprava na komunikaci s emisemi částic PM_{10} , NO_x , CO a C_xH_y . Výše emisí jsou uvedeny v příslušných rozptylových studiích.

Jako dočasně působící zdroj znečišťování ovzduší (v době výstavby) byl dále v rozptylové studii uvažován liniový zdroj znečišťování ovzduší - doprava při navážení zeminy do lomu u Olšan s emisemi částic PM_{10} , NO_x , CO, benzenu a C_xH_y . Výše emisí jsou uvedeny v příslušné rozptylové studii.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedeným údajům nejsou vzhledem k charakteru záměru a údajům soustředěným v rozptylových studiích zásadní připomínky.

Pokud jde o emise tuhých znečišťujících látek, resp. částic frakce PM_{10} , v etapě výstavby, které mohou být potenciálně nejvýznamnějším aspektem, je třeba konstatovat, že reálná velikost těchto emisí bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna řadou technických a organizačních opatření, zejména

minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, a to zejména v blízkosti obytných oblastí.

Relevantní opatření týkající se omezení znečišťování ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.2. Odpadní vody

Splaškové odpadní vody

Splaškové odpadní vody budou vznikat v sociálních zařízeních stavenišť.

V dokumentaci je uvedeno nové řešení splaškových vod u železničních zastávek.

Srážkové odpadní vody

Čisté srážkové vody je možno odvádět do dešťové kanalizace nebo do recipientu, popřípadě zasakovat do terénu. Znečištěné srážkové vody, zejména ze zpevněných ploch stavebních dvorů, které bývají znečištěny úkapy ropných a jiných závadných látek ze stavebních a dopravních mechanismů nebo z jiných činností, je nutno odvádět přes předčišťovací zařízení do kanalizace a na čistírnu, popřípadě je shromažďovat v bezodtokové jímce a vyvážet k likvidaci.

V dokumentaci jsou uvedeny nově navržené dešťové kanalizace.

Technologické odpadní vody

Předpokládá se, že stavba bude produkovat jen malé množství technologických odpadních vod (vznikajících např. při kropení betonu, čištění strojních zařízení, mytí stavební techniky a dopravních prostředků apod.). Množství ani kvalitu těchto vod nelze v současné době specifikovat.

Podzemní vody

Stavba se nedotýká žádného vyhlášeného ochranného pásma vodního zdroje ani CHOPAV.

S velkou pravděpodobností bude dotčen režim podzemních vod v okolí budovaných tunelů (mohou být ovlivněny stávající jímací zařízení zejména v okolí Rousínovského a Habrovanského tunelu). V případě, že se zde nachází studny sloužící jako zdroj pitné vody, bude nutno uvažovat s vybudováním náhradních vodních zdrojů, popřípadě přípojky vodovodu.

Povrchové vody

Zájmové území modernizované trati se dotýká vyhlášeného záplavového území toku Rakovec u obce Nemojany (je navrženo přemostění údolí estakádou a železniční těleso proto nebude negativně ovlivňovat případný průběh povodně). V dokumentaci je uveden přehled vodních toků křížených tratí. Nové těleso železničního spodku bude odvodněno do stávajících recipientů (v dokumentaci je uveden podrobný popis odvodnění jednotlivých úseků).

Při dodržení všech bezpečnostních opatření není stavba reálným ohrožením kvality povrchových i podzemních vod.

Hodnocení zpracovatele posudku

K uvedeným údajům nejsou vzhledem ke stupni přípravy záměru zásadní připomínky s tím, že v rámci další přípravy záměru bude u příslušných stavebních úseků precizován způsob odvodnění tratí, a to i s ohledem na parametry recipientů.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uveden přehled předpokládané produkce odpadů z výstavby a provozu, včetně způsobu nakládání s odpadem.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při dodržování obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat z hlediska ochrany

životní prostředí a veřejného zdraví nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí. Zvýšenou pozornost je však třeba věnovat etapě výstavby. Jako prioritní se jeví požadavek, aby nakládání s vytěženou zemínou a hlúšinou bylo podřízeno zjištěným hodnotám koncentrací příslušných škodlivin s tím, že obdobně bude postupováno i u šterkové lože a materiálu z demolic.

Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.4. Hluk, vibrace, záření

Hluk

Hluk ze železniční dopravy na trati je pouze příspěvkem k celkovému hluku komunálnímu v obcích v bezprostřední blízkosti trati (ochrana je dimenzována na velikost příspěvku z provozu dráhy).

Projeví se nižší hlukové emise nového kolejového svršku a nových souprav.

Vibrace

Vibrace vznikají jako mechanické chvění způsobené průjezdem vlaku po koleji a přenášejí se podloží do obytné zástavby. Na průběhu šíření vibrací má zásadní vliv geotechnická charakteristika podloží, parametry zdroje (typ, hmotnost, rychlost vlakové soupravy), technický stav železniční trati a stav obytného objektu (typ konstrukce, stáří).

Záření

Stavba není zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření (technologická zařízení, která mohou produkovat elektromagnetické záření, např. transformátory, jsou umístěna v odpovídajících prostorách na drážních pozemcích s přístupem pouze pro obsluhu a ohrožení veřejnosti je vyloučeno).

Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na přílohovou část dokumentace (hlukovou studii a studii vibrací) zásadní připomínky s tím, že řešení vlivů na hlukovou situaci a stav vibrací, je komentováno dále, v souvislosti s komentářem týkajícím se hodnocení vlivů na veřejné zdraví, hlukovou situaci a stav vibrací.

Pokud se jedná o vibrace ve vztahu k jejich účinkům na stavební objekty, které se posuzují na základě hodnot rychlosti kmitání podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva, v rámci zpracování posudku bylo vyžádáno ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., hodnocení vlivu vibrací na stavební objekty, které je uvedeno v příloze tohoto posudku.

Na tomto místě se pouze uvádí, že oproti stávající situaci, tj. bez realizace posuzovaného záměru, se v případě modernizace trati a realizace navržených protihlukových a antivibračních opatření situace celkově zlepší (nové úseky trati jsou přitom vedeny mimo obytnou zástavbu).

Relevantní opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

B.III.5. Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny

Vedením trati zčásti ve zcela nové stopě dojde k terénním úpravám (jedná se především o hloubení zářezů a vytváření náspů).

Zářezy opuštěné trati, se jeví jako vhodné lokality k uložení materiálu (biologické hodnocení vymezuje část zářezů, které jsou vhodné k zachování a které nejsou doporučeny k zavážení zemínami). Zavezením zářezů nevzniknou pohledové dominanty v krajině.

Z hlediska dalších atributů krajinného rázu (kulturněhistorické a estetické charakteristiky) nedojde k významnému vlivu na krajinný ráz (záměr má plošný charakter a vnímaný bude pouze po částech).

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření k realizaci vegetačních úprav i z hlediska omezení vlivů na krajinný ráz je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST C dokumentace

ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik území, charakteristiku současného stavu prostředí a celkové zhodnocení kvality životního prostředí.

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno, v této části dokumentace zřejmě nedopatřením chybí hodnocení stávající akustické situace a stavu vibrací a dále i zhodnocení únosného zatížení životního prostředí. Toto opomenutí však z věcného hlediska není zásadní, neboť příslušná hodnocení jsou předmětem přílohové části dokumentace, která obsahuje i relevantní údaje pro zhodnocení únosného zatížení životního prostředí.

Z údajů uvedených v dokumentaci vyplývá, že v současné době lze životní prostředí zájmové území podél železniční trati charakterizovat z hlediska akustické situace a vibrací jako silně zatížené.

Celkově lze konstatovat, že s ohledem na charakter záměru a jeho situování byla pozornost věnována všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny, zejména pak akustické situaci, stavu vibrací, vodám a přírodě.

ČÁST D dokumentace

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika možných vlivů

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na obyvatelstvo jsou řešeny v posouzení vlivu na veřejné zdraví (z hlediska hluku, vibrací, znečištění ovzduší psychosociálních vlivů), které je součástí dokumentace jako samostatná příloha.

Posouzení míry hlukové zátěže na obyvatele je prezentováno pomocí hodnocení míry obtěžování hlukem a rušení spánku. Stávající hodnoty hluku jsou již v současné době vysoké a představují zdravotní riziko zejména pro obyvatele žijící blíže trati. Realizací záměru (po realizaci protihlukových opatření) by došlo ve většině posuzovaných lokalit ke snížení stávající hlukové zátěže a tedy k procentuálnímu snížení osob středně obtěžovaných (až o 26 %) a vážně obtěžovaných (až o 14 %) a středně rušených ze spánku (až o 10 %) a vážně rušených ze spánku (až o 5 %). V některých lokalitách dojde naopak ke zhoršení situace. Maximální nárůst osob středně obtěžovaných byl až o 10 %, vážně obtěžovaných až o 7 %, středně rušených ze spánku až o 4 % a vážně rušených ze spánku až o 2 %. V lokalitách, kde není možno realizovat protihlukové stěny a kde dochází k překročení limitních hladin hluku podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. jsou navržena individuální protihluková opatření spočívající především ve výměně oken za okna s vyšší hlukovou neprůzvučností.

Z hlediska imisního zatížení lokality (tj. znečištění ovzduší) nemá provoz posuzovaného záměru statisticky významný vliv na zdraví obyvatel.

Pokud jde o vibrace, v lokalitách, kde dochází k překračování limitních hladin vibrací podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., byla navržena antivibrační opatření s tím, že jejich rozsah bude nutné ověřit v dalších stupních projektové dokumentace a že po realizaci stavby bude prověřena jejich účinnost.

Psychosociální vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné.

V průběhu etapy výstavby může realizace stavby vyvolat závažné obtěžování obyvatel. I když půjde o vlivy časově omezené, je třeba, aby byl v dalších stupních projektové dokumentace podrobně rozpracován plán organizace výstavby, který by bral v potaz nejen organizační potřeby stavby, ale věnoval pozornost na dosažitelnou minimalizaci nepříznivých vlivů na obyvatelstvo.

Hodnocení zpracovatele posudku

Nejprve se uvádí, že v této části dokumentace jsou údaje oproti posouzení vlivů na veřejné zdraví, které je samostatnou přílohou dokumentace, agregovány a zjednodušeny (vychází se proto z uvedené přílohy dokumentace). S ohledem na údaje soustředěné v příslušných samostatných přílohách dokumentace (tj. v hlukové studii, studii vibrací a rozptylových studiích), lze se závěry posouzení vlivů na veřejné zdraví v zásadě souhlasit s tím, že zejména ve vztahu k hlukové situaci a stavu vibrací je zapotřebí vnímat, že řešení hlukové zátěže a vibrací má kromě své věcné stránky i formální (právní) stránku.

Proto přestože dochází vlivem navrhovaných protihlukových a antivibračních opatření po realizaci záměru k celkovému zlepšení situace oproti nulové variantě, doporučuje se, aby protihluková a antivibrační opatření byla v rámci další přípravy precizována s prioritním cílem dodržet příslušné hygienické limity hluku a vibrací podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, neboť ochrana zdraví proti nepříznivým účinkům hluku a vibrací patří k nejcitlivějším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem.

Ve vztahu k výše uvedenému se proto z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku, tj. ke zlepšení hlukové zátěže, doporučuje precizovat protihluková opatření s ohledem na následující požadavky:

- V rámci další přípravy záměru zpracovat pro příslušné stavební úseky aktualizovanou hlukovou studii s cílem optimalizovat protihluková opatření řešená v dokumentaci k dodržení příslušných hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru (tj. optimalizovat řešení protihlukových stěn) s tím, že útlum hluku z provozu na modernizované trati bude řešen i použitím bokovnic (tj. použitím obkladu kolejnic tlumícího hluk).
- Na základě aktualizované hlukové studie zpracovat pro lokality, kde prokazatelně nebude možno technickými opatřeními dosáhnout dodržení příslušných hygienických limitů hluku, návrh řešení konkrétních případů (např. návrh změny užívání chráněných objektů) a popřípadě i opatření pro ochranu chráněného vnitřního prostoru staveb (tj. výměnu oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností v obytných a pobytových místnostech, popřípadě jejich utěsnění, a to i s ohledem na potřebu zajištění větrání místnosti), která zajistí dodržení příslušných hygienických limitů hluku v chráněném vnitřním prostoru (pro hluk pronikající vzduchem zvenčí).
- K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v aktualizované hlukové studii a k ověření účinnosti protihlukových opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.

Z hlediska ochrany zdraví proti nepříznivým účinkům vibrací, tj. ke snížení vibrací z provozu na modernizované trati, je třeba respektovat opatření navržená v dokumentaci a precizovat technická opatření ke snížení vibrací s ohledem na následující požadavky:

- **V rámci další přípravy záměru zpracovat pro příslušné stavební úseky aktualizovanou studii vibrací s cílem optimalizovat antivibrační opatření řešená v dokumentaci k dodržení příslušných hygienických limitů vibrací (tj. optimalizovat konstrukci, resp. složení, železničního náspu) s tím, že útlum vibrací z provozu na modernizované trati bude řešen i použitím antivibračních rohoží a rovněž i použitím pružného upevnění kolejnic.**
- **K ověření predikovaných vážených hladin zrychlení vibrací v aktualizované studii vibrací a k ověření účinnosti antivibračních opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření vibrací k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity vibrací podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.**

Ve vztahu k rozvojovým záměrům obcí je pak z hlediska ochrany veřejného zdraví důležité, aby v návaznosti na další přípravu záměru a jeho konečné řešení byly příslušným obcím a krajům předloženy podklady pro event. zpřesnění územně plánovací dokumentace, a to zejména ve vazbě na potřebu respektovat izolinie 50 dB pro hlukovou zátěž v noční době a 74 dB pro šíření vibrací v noční době.

Pokud jde o etapu výstavby, dodržení hygienických limitů hluku a vibrací ze stavební činnosti musí být předmětem řešení v rámci další přípravy záměru, a to na základě plánu organizace výstavby s tím, aby organizace výstavby a používání, resp. nasazení, strojů a mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, byly řešeny tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti a hygienických limitů vibrací v chráněném vnitřním prostoru staveb podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Ve vztahu k charakteru posuzovaného záměru a při dodržení navržených podmínek rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze předpokládat, že území nebude zatěžováno nad míru únosného zatížení a že ovlivnění obyvatelstva bude celkově přijatelné (oproti nulové variantě lze celkově očekávat zlepšení situace).

Relevantní opatření k ochraně veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.2. Vlivy na ovzduší

Vlivy na ovzduší jsou řešeny v rozptylových studiích (pro etapu provozu - rozptylová studie pro dopravu v dieselu v okolí Blažovic; pro etapu výstavby - rozptylové studie pro recyklační základny v Holubicích, Ivanovicích na Hané, Nezamyslicích, Rusínově, Vyškově a v lomu Luleč a rozptylová studie pro navážení zeminy do lomu u Olšan) které jsou součástí dokumentace jako samostatné přílohy.

Pokud jde o dopravu v dieselu v okolí Blažovic, nezpůsobí překročení imisních limitů (pro částice PM₁₀, NO₂ a NO_x), přírůstek bude mít minimální vliv na imisní koncentraci znečišťujících látek v posuzované lokalitě.

Pokud jde o provoz recyklačních základen v etapě výstavby, nezpůsobí překročení imisních limitů (pro částice PM₁₀, NO₂, NO_x, CO a C_xH_y), přírůstek bude mít minimální vliv na imisní koncentraci znečišťujících látek v posuzovaných lokalitách.

Pokud jde o navážení zeminy do lomu u Olšan v etapě výstavby, nezpůsobí překročení imisních limitů (pro částice PM₁₀, NO₂, NO_x, CO, benzen a C_xH_y), přírůstek bude mít minimální vliv na imisní koncentraci znečišťujících látek v posuzované lokalitě.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru (trať je elektrifikována a pouze vlaky na odbočné trati z Blažovic na Slavkov jsou všechny dieslové) nejsou k této části dokumentace s ohledem na údaje soustředěné v příslušných rozptylových studiích, které jsou samostatnými přílohami dokumentace, zásadní připomínky. Provoz na odbočné trati nebude významným zdrojem znečišťování ovzduší a nemůže významným způsobem ovlivnit stávající situaci ve znečištění ovzduší.

Pokud se jedná o etapu výstavby, je časově omezená a jak již bylo výše uvedeno, potenciálně nejvýznamnějším vlivem může být znečištění ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM_{10} . Reálná velikost těchto emisí a vyvolané znečištění ovzduší bude kromě jiného záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí a tím i imisní zátěž může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a popřípadě skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, zejména v blízkosti obytných oblastí.

V souvislosti se znečištěním ovzduší tuhými znečišťujícími látkami, resp. částicemi frakce PM_{10} se dále ve vztahu k rozptylovým studiím se uvádí, že vypočtená krátkodobá maxima imisních koncentrací nejsou nejvhodnější charakteristikou zvoleného místa, protože nedávají informaci o četnosti výskytu těchto hodnot. Výpočtem zjištěná hodnota je pouze teoretická a může i nemusí v průběhu roku nastat. Ve skutečnosti se nejvyšší koncentrace vyskytují po krátký čas několika hodin či desítek hodin během roku. Vypočtené krátkodobé koncentrace jsou tak spíše doplňkovými údaji charakterizujícími změny imisní situace v lokalitě, které umožňují postihnout rozdíly v území z hlediska možného výskytu extrémních koncentrací. Tyto hodnoty však nelze porovnávat s měřenými hodnotami krátkodobých koncentrací a nelze je s nimi ani sčítat. Nejlepší charakteristikou posuzovaného místa je proto průměrná roční koncentrace, která obsahuje vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací, takže zohledňuje jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů. Kromě toho je méně ovlivněna náhodnými skutečnostmi, takže přesnost jejího výpočtu je vyšší a může být spolehlivěji považována za míru znečištění zvoleného místa.

Relevantní opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Hluk

Vlivy na hlukovou situaci jsou řešeny v hlukové studii, která je součástí dokumentace jako samostatná příloha.

K ochraně obyvatelstva před hlukem z provozu dráhy a silnice bylo navrženo celkem 30 protihlukových stěn a celkové délce cca 17,5 km a na cca 74 objektech byla navržena po přeměření hluku individuální protihluková opatření (tj. výměna oken).

Během výstavby je třeba v blízkosti obytné zástavby dodržet opatření navržená v dokumentaci, resp. hlukové studii, s tím, že dodavatel stavby zajistí dodržení limitů hluku po dobu výstavby podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Při dodržení opatření v období výstavby, při realizaci navržených protihlukových opatření a po seřízení staničního rozhlasu je předpoklad výrazného zlepšení hlukové situace v okolí železniční trati v porovnání se stávajícím stavem.

Vibrace

Vlivy vibrací jsou řešeny ve studii vibrací, která je součástí dokumentace jako samostatná příloha.

Po provedení stavby je předpoklad snížení hodnot vibrací z provozu železnice. Na objektech v blízkosti kolejí však bez přídatných opatření budou limitní hodnoty vážené hladiny zrychlení vibrací překročeny. K ochraně obyvatel před vibracemi je navrženo položení antivibračních rohoží pod

kolejové lože (v dokumentaci, resp. studii vibrací, jsou uvedeny úseky trati s doporučenou pokládkou antivibračních rohoží).

Hodnocení zpracovatele posudku

Jak již bylo výše uvedeno (v hodnocení části D.I.1. dokumentace), z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, tj. ke zlepšení hlukové zátěže a snížení vibrací, je zapotřebí precizovat a realizovat protihluková a antivibrační opatření, neboť řešení hlukové zátěže a vibrací má kromě své věcné stránky i formální (právní) stránku. Proto přestože dochází vlivem navrhovaných protihlukových a antivibračních opatření po realizaci záměru k celkovému zlepšení situace oproti nulové variantě, doporučuje se, aby protihluková a antivibrační opatření byla v rámci další přípravy precizována s prioritním cílem dodržet příslušné hygienické limity hluku a vibrací podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Pokud se jedná o vibrace ve vztahu k jejich účinkům na stavební objekty, které se posuzují na základě hodnot rychlosti kmitání podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva, v rámci zpracování posudku bylo vyžádáno ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., hodnocení vlivu vibrací na stavební objekty, které je uvedeno v příloze tohoto posudku. Z tohoto modelového hodnocení, které bylo zpracována na straně rezervy, vyplývá, že navržená ochrana proti přenosu vibrací na stavební objekty zajistí dodržení požadavků podle ČSN 73 0040. V této souvislosti se přesto doporučuje, aby v rámci aktualizované studie vibrací, která bude zpracována s cílem optimalizovat antivibrační opatření řešená v dokumentaci, bylo reflektováno i dodržení normových hodnot rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040. Dále se doporučuje, aby k ověření rychlostí šíření vibrací a k ověření účinnosti antivibračních opatření bylo provedeno kontrolní měření vibrací k prokázání souladu reálného stavu s normovými hodnotami rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040.

Pokud jde o hluk a vibrace ze stavební činnosti, jak již bylo výše uvedeno, dodržení hygienických limitů hluku a vibrací ze stavební činnosti musí být předmětem řešení v rámci další přípravy záměru, a to na základě plánu organizace stavebních prací s tím, aby organizace výstavby a používání, resp. nasazení, strojů a mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru, resp. chráněného venkovního prostoru staveb, byla řešena tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti a hygienických limitů vibrací v chráněném vnitřním prostoru staveb podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Relevantní opatření týkající se akustické situace a stavu vibrací jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Pro zjištění míry ovlivnění byl zpracován předběžný hydrogeologický průzkum, včetně doplňku předběžného hydrogeologického průzkumu, které jsou součástí dokumentace jako samostatné přílohy. Stavba se může dostat pod hladinu podzemní vody pouze v tunelech a hlubokých zářezech (v těchto úsecích se doporučuje režimní měření na stávajících monitorovacích vrtech, popřípadě nových monitorovacích vrtech).

Co se týká studní, bude trasa přeložky zahloblena pod ustálenou hladinu podzemní vody v okolí obcí Rousínov a Dřevnovice. Hrozí tedy ovlivnění vydatnosti okolních vodních zdrojů (v těchto rizikových oblastech se doporučuje režimní měření na vybraných studních).

V souvislosti se stavbou může hrozit ovlivnění kvality vod v případě havárií spojených s únikem škodlivých látek (pro ověření kvality mělkých podzemních vod a jejich možného ovlivnění se doporučuje pouze vstupní chemický rozbor na průzkumném vrtu HJ100 na lokalitě Dřevnovice a dále na studni č. 103 na lokalitě Nemojany a na vybraných studních v obcích Rousínov a Dřevnovice.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na údaje soustředěné v předběžném hydrogeologickém průzkumu a jeho doplňku, které jsou samostatnými přílohami dokumentace, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky s tím, že v rámci další přípravy záměru bude akcentována problematika potenciálního ovlivnění vod. Jako prioritní se jeví požadavek, aby v oblastech, ve kterých bylo na základě předběžného hydrogeologického průzkumu poukázáno na potenciální ovlivnění hladin podzemní vody, byl proveden podrobný hydrogeologický průzkum a na základě jeho výsledků byla navržena možná ochranná opatření, včetně možných způsobů řešení náhradních zdrojů vody. Zároveň je třeba precizovat návrh monitorování hladin podzemní vody a její kvality s tím, že na základě pasportizace potenciálně dotčených objektů pro individuální zásobování vodou (studní) bude zajištěno i jejich monitorování již před výstavbou (monitorování bude dále probíhat během výstavby a krátce po jejím ukončení).

Pokud se jedná o eventualitu ztráty vody ve studních, postupuje se v rámci právního řádu ČR, v tomto případě v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 29 odst. 2 cit. zákona: „Osoba, která způsobí při provozování činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“

Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.5. Vlivy na půdu

Dojde k významnému trvalému záboru pozemků ze zemědělského půdního fondu o celkové ploše cca 112 ha (z toho 53,5 % I. třídy ochrany, 27,6 % II. třídy ochrany, 13,2 % III. třídy ochrany, 5,1 % IV. třídy ochrany a 0,6 % V. třídy ochrany), k rozdělení pozemků a částečně i ke změně přístupu na tyto pozemky. Oproti trvalému záboru budou plochy využívané pro dočasné zábory po skončení výstavby rekultivovány a vráceny zpět k zemědělskému využití.

Dojde také k malému trvalému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa o ploše cca 0,5 ha.

Stavba nebude mít negativní dopad na stabilitu půdy a nelze očekávat zvýšení vodní a větrné eroze půdy v území vlivem její realizace.

Obecně lze konstatovat, že při dodržení všech předpisů je riziko znečištění půdy v průběhu výstavby minimální. Při běžném provozu na trati nehrozí zvýšené riziko kontaminace půdy.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru (tj. infrastrukturní liniové stavbě) nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Zábory pozemků ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa jsou akceptovatelné s tím, že v rámci další přípravy záměru budou tyto zábory precizovány s cílem jejich minimalizace.

Relevantní opatření týkající se ochrany půdy jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Vliv výstavby trati na přírodní zdroje a nerostné suroviny nebude žádný. Trasa neprochází přes žádná registrovaná ložiska výhradních nerostných surovin a chráněná ložisková území ani v jejich blízkosti.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru a jeho lokalizaci nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Pro zjištění míry ovlivnění bylo zpracováno biologické hodnocení, které je součástí dokumentace jako samostatná příloha.

Vliv na ekosystémy

Vzhledem k tomu, že se jedná o intenzivně zemědělsky využívanou krajinu, nebudou vlivy na přírodní ekosystémy příliš významné (přírodovědně nejceněnějšími místy jsou sekundární stepní až lesostepní biotopy podél současné trati na náspech a v zářezech). Ochranná opatření jsou navržena v biologickém hodnocení.

Vliv na faunu

Ve fázi provozu bude trať větší migrační bariérou než nyní (významně se problém s migrací živočichů vyřeší vedením trati čtyřmi tunely, mostními estakádami a dostatečně dimenzovanými a vhodně provedenými mosty).

Ochranná opatření jsou navržena v biologickém hodnocení.

Vliv na flóru a mimolesní zeleň

Výstavbou nedojde ke zničení naleziště žádného zvláště chráněného druhu rostliny. Obecně se jedná o běžné druhy rostlin, přesto byly nalezeny druhy rostlin, které jsou regionálně významné a nebo vzácné (doporučuje se ochrana vybraných zářezů před zavezením).

Jako podklad pro kácení dřevin byl zpracován dendrologický průzkum, který je součástí dokumentace jako samostatná příloha.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na výsledky biologického hodnocení, nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. V případě respektování navržených ochranných opatření lze vlivy na přírodu hodnotit celkově jako přijatelné. V další přípravě záměru je třeba položit důraz na řešení opuštěných částí trasy (tj. problematice závozu zářezů v opuštěných úsecích trati) a rovněž věnovat pozornost minimalizaci kácení dřevin, komplexnímu projektu vegetačních úprav, včetně náhradní kompenzační výsadby dřevin dohodnuté s dotčenými obcemi.

V rámci další přípravy stavby se dále doporučuje, aby pro příslušné stavební úseky byla precizována řešení pro zajištění migrace volně žijících živočichů, a to v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody a dotčenými obcemi.

Relevantní opatření týkající se ochrany přírody, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Vlivy na krajinný ráz jsou řešeny v posouzení vlivu stavby na krajinný ráz, které je součástí dokumentace jako samostatná příloha.

Záměr představuje v únosné míře rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu (zásah je hodnocen jako žádný či slabý, nejhůře jako středně silný). V blízkých pohledech sice míra zásahu stoupá, ale v celkových panorámech je malá.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky. Relevantní opatření týkající se ochrany krajinného rázu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Pro zjištění míry ovlivnění byl zpracován průzkum památkového fondu v trase navrhované trati, který je součástí dokumentace jako samostatná příloha.

Terénními pracemi budou zasaženy známé archeologické lokality, vzhledem k intenzitě osídlení dotčeného prostoru je vysoce pravděpodobná i možnost narušení doposud neznámých lokalit (opatření vyplývají ze zákona č. 20/1987 Sb.).

Nepředpokládají se zásadní zásahy v území Slavkovského bojiště.

Hodnocení zpracovatele posudku

Pokud se jedná o vibrace ve vztahu k jejich účinkům na stavební objekty, které se posuzují na základě hodnot rychlosti kmitání podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva, v rámci zpracování posudku bylo vyžádáno ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., hodnocení vlivu vibrací na stavební objekty, které je uvedeno v příloze tohoto posudku. Z tohoto modelového hodnocení, které bylo zpracováno na straně rezervy, vyplývá, že navržená ochrana proti přenosu vibrací na stavební objekty zajistí dodržení požadavků podle ČSN 73 0040. V této souvislosti se přesto doporučuje, aby v rámci aktualizované studie vibrací, která bude zpracována s cílem optimalizovat antivibrační opatření řešená v dokumentaci, bylo reflektováno i dodržení normových hodnot rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040. Dále se doporučuje, aby k ověření rychlostí šíření vibrací a k ověření účinnosti antivibračních opatření bylo provedeno kontrolní měření vibrací k prokázání souladu reálného stavu s normovými hodnotami rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040.

Relevantní opatření týkající se ochrany hmotného majetku a kulturních památek jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.II. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Z vyhodnocení vlivů vyplývá, že realizací posuzovaného záměru nedojde k významnému zvýšení stávající celkové ekologické zátěže dotčeného území, v některých částech území dojde naopak ke zlepšení stávajícího stavu.

Možnost výskytu přeshraničních vlivů na životní prostředí sousedních států je možno jednoznačně vyloučit.

Hodnocení zpracovatele posudku

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně nepříznivě ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak s ohledem na navržená ochranná opatření nevýznamným způsobem. Přitom v případě akustické zátěže a vibrací dojde při provozu na modernizované trati celkově ke zlepšení situace. Tyto minimální nepříznivé

a nevýznamné vlivy, resp. příznivé vlivy, na složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění, resp. příznivého ovlivnění, veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích

Jedním z hlavních úkolů je zajistit maximální bezpečnost provozu, při které by bylo minimalizováno riziko vzniku havárií a nestandardních stavů s důsledky na životní prostředí.

V průběhu výstavby lze uvažovat, že vznikne individuální riziko havárií a nestandardních stavů v případě nepředvídatelných okolností a v případě selhání lidského faktoru (riziko dopravních nehod, úniku pohonných hmot, požáru, narušení statiky, narušení inženýrských sítí, sesuvu zemin). Při zachování zásad bezpečnosti práce jsou s přihlédnutím k charakteru stavby rizika havárií minimální.

V období provozu lze očekávat rizika obdobná jako u všech liniových staveb. Za běžného provozu při dodržování všech bezpečnostních opatření by neměla pro okolní obyvatele ani zaměstnance zajišťující provoz a údržbu trati plynout žádná významná rizika.

Hodnocení zpracovatele posudku

S ohledem na charakter záměru lze s charakteristikou environmentálních rizik souhlasit. Relevantní opatření týkající se prevence environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V dokumentaci je uveden přehled opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývajících z hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci.

Hodnocení zpracovatele posudku

S navrženými opatřeními se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržená k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a opatření k ochraně vod a přírody.

Relevantní opatření k vyloučení, popřípadě omezení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích pokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci jsou uvedeny použité postupy, metody a metodiky při hodnocení vlivů, včetně zdrojů informací.

Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v zásadě adekvátní charakteru posuzovaného záměru.

Při zpracování dokumentace byla soustředěna pozornost na rozhodující potenciální vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Studie, které jsou součástí dokumentace jako samostatné přílohy (hodnocení zdravotních rizik, hluková studie, studie vibrací, rozptylové studie, předběžný hydrogeologický průzkum, průzkum kontaminace pražcového podloží, biologické hodnocení, dendrologický průzkum, posouzení vlivů na krajinný ráz a průzkum památkového fondu), jsou zpracovány standardními postupy s využitím patřičných postupů a metodik.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

V dokumentaci jsou kromě záležitostí týkajících se nesouladů záměru s příslušnými územními plány uvedeny nejistoty ve vztahu k mapovým podkladům, uložení přebytků zeminy, chemickým rozborům snímaného kameniva a zemin a nezdokumentovaným haváriím na kolejišti, hlukové studii a absenci praktických zkušeností s vyššími rychlostmi v ČR.

Hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace se věnuje všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzováním záměrem a umožňuje ukončit proces posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. (nebyly zjištěny takové nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které by bránily formulovat návrh stanoviska).

Pokud se jedná o vibrace ve vztahu k jejich účinkům na stavební objekty, které se posuzují na základě hodnot rychlosti kmitání podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva, v rámci zpracování posudku bylo vyžádáno ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., hodnocení vlivu vibrací na stavební objekty, které je uvedeno v příloze tohoto posudku. Z tohoto modelového hodnocení, které bylo zpracováno na straně rezervy, vyplývá, že navržená ochrana proti přenosu vibrací na stavební objekty zajistí dodržení požadavků podle ČSN 73 0040. V této souvislosti se přesto doporučuje, aby v rámci aktualizované studie vibrací, která bude zpracována s cílem optimalizovat antivibrační opatření řešená v dokumentaci, bylo reflektováno i dodržení normových hodnot rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040. Dále se doporučuje, aby k ověření rychlostí šíření vibrací a k ověření účinnosti antivibračních opatření bylo provedeno kontrolní měření vibrací k prokázání souladu reálného stavu s normovými hodnotami rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040. Relevantní opatření týkající se vibrací jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Precizace záměru (v daném případě s ohledem na omezení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví) je standardně řešitelná v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná řízení k povolení záměru, a to i na základě výsledků posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ČÁST E dokumentace

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

V této části dokumentace jsou porovnány varianta navrhovaná (tj. modernizace trati) a varianta nulová (tj. ponechání stávající trati s nejnutnější provozně-technickou údržbou).

Vlivy obou variant jsou shrnuty ve formě srovnávací tabulky vlivů na jednotlivé složky a charakteristiky životního prostředí, včetně souhrnného porovnání těchto variant.

Z navrženého technického řešení záměru vyplývá, že v případě respektování veškerých opatření a využití navržených moderních technologií nedojde k významnému zhoršení životního prostředí, v mnoha případech budou podmínky zlepšeny oproti stávajícímu stavu.

Hodnocení zpracovatele posudku

Vlastní záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru s tím, že na stávající trati by byly provedeny pouze nejnnutnější zásahy a úpravy k zachování stávajícího provozu), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Pokud se jedná o souhrnné porovnání těchto variant ve srovnávací tabulce na str. 122 dokumentace, neodpovídá zcela zjištěním v rámci provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci, a to zejména ve vztahu k dominantním aspektům spojeným s předloženým záměrem, tj. hlukové zátěži a vibracím. Vlivy hluku jsou totiž v souhrnném porovnání označeny u obou variant jako střední a vlivy vibrací pak nejsou komentovány vůbec. Přitom z hodnocení vlivů provedeného v dokumentaci vyplývá, že situace se v obou těchto zásadních aspektech modernizací trati celkovělepší.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní a příslušný úřad, Ministerstvo životního prostředí, nenavrhl podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. zpracování dalších variant řešení záměru, předložené invariantní řešení v dokumentaci je možno považovat za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

ČÁST F dokumentace

ZÁVĚR

Záměr byl posouzen ze všech podstatných hledisek. Jsou navržena opatření pro eliminaci resp. snížení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

Z celkového hodnocení vlivů vyplývá, že v porovnání se současným a výhledovým stavem se záměr v projektové variantě jeví jako přijatelný.

Hodnocení zpracovatele posudku

Závěr v zásadě odpovídá zjištěním uvedeným v dokumentaci. Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNĚ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

V této části dokumentace je stručně uvedena charakteristika předloženého záměru.

Hodnocení zpracovatele posudku

Nejprve se uvádí, že v této části dokumentace se předpokládá uvedení všeobecně srozumitelného shrnutí výsledků dokumentace (tj. nikoliv pouze shrnutí charakteristiky předloženého záměru), a to vzhledem ke skutečnosti, že tato část dokumentace má sloužit především pro lepší orientaci veřejnosti. Z tohoto pohledu je proto tato část dokumentace zpracována neúplně. Z věcného hlediska však nejde o zásadní nedostatek, neboť relevantní

údaje o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v dokumentaci uvedeny v příslušných částech dokumentace a samostatných přílohách dokumentace.

3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že byl hodnocen vůči variantě nulové.

Pokud se jedná o nulovou variantu (tj. bez realizace předloženého záměru s tím, že na stávající trati by byly provedeny pouze nejnutnější zásahy a úpravy k zachování stávajícího provozu), která představuje zároveň variantu referenční, je z provedeného posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zřejmé, že předložený záměr (který řeší v současné době již nevyhovující situaci na železniční trati) je možno upřednostnit vůči nulové variantě z hlediska zásadního aspektu snížení zdravotních rizik celkovým zlepšením akustické situace a stavu vibrací.

4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví půjde především o precizaci protihlukových a antivibračních opatření.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci přípravy posudku popřípadě zpřesněna a doplněna, resp. aktualizována, s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a opatření k ochraně vod a přírody.

Opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí, předána vyjádření k oznámení záměru a dokumentaci, která byla obdržena ve smyslu § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Na základě posouzení všech obdržených vyjádření jsou v tomto posudku hodnocena, resp. vypořádána, kromě všech vyjádření k dokumentaci i vyjádření k oznámení záměru, a to v těch případech, kdy již po vyjádření k oznámení záměru nebylo obdrženo vyjádření k dokumentaci.

1. Vyjádření městyse Pozoříce k dokumentaci

(zn.: 2483/2009 ze dne 5. 11. 2009)

Podstata vyjádření

K záměru a jeho vlivům na životní prostředí nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

2. Vyjádření města Rousínov k dokumentaci

(č.j.: 2200/09-7489/2009-40/CD ze dne 27. 11. 2009)

Podstata vyjádření

K dokumentaci jsou následující připomínky:

1. Je spočítána průtočnost Vážanského potoka v případě přívalových dešťů, do kterého je navrženo odvodnění části trati?
2. Je otázkou, jaký vliv budou mít vibrace na lidi pohybující se na zahradách nad tunelem a v jeho blízkosti. Není uvedeno, o kolik se sníží vibrace příslušnými opatřeními a jak bude postupováno v případě, že žádná opatření nebudou dostačující. Proč nebudou v Rusínově v úseku tunelu použity protivibrační rohože?
3. Požaduje se zkrácení doby hlukově náročných prací při výstavbě.
4. Není uvedeno, po jakou dobu budou sledovány poklesy zeminy po zasypání tunelu a případně prováděny povrchové úpravy, pokud bude pokles větší než 60 mm.
5. V místě rousínovského tunelu je třeba provést monitorovací vrt a v případě zjištění poklesu hladiny podzemních vod nebo ztráty vody navrhnout řešení zvláště u studní, které jsou jediným zdrojem pitné vody (mimo opatření u ostatních studní).
6. Jak bude ve vztahu k hluku postupováno na ulici směrem na Viničné Šumice, kde nyní měření hluku probíhat nemohou (žádná trať zde nevede) a kde se ale plánuje výstavba trati v těsné blízkosti budov?

Vypořádání vyjádření

K jednotlivým připomínkám, resp. požadavkům, se uvádí následující:

ad 1. Vodní poměry v oblasti Vážanského potoka nejsou stavbou měněny (což je patrné například z topografie oblasti). Protože se nemění stávající průtok tohoto toku, není třeba provádět jeho přepočet.

V této souvislosti se však uvádí, že se obecně doporučuje, aby v rámci příslušných stavebních úseků byl precizován způsob odvodnění trati, a to i s ohledem na parametry recipientů. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 2. Nejprve se uvádí, že nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, upravuje hygienické limity vibrací pouze pro chráněný vnitřní prostor staveb. Proto vibrace na zahradách nad tunelem a v jeho blízkosti nebyly hodnoceny.

Součástí dokumentace je jako samostatná příloha studie vibrací. Navržená antivibrační opatření budou v rámci další přípravy záměru precizována s prioritním cílem dodržet příslušné hygienické limity hluku a vibrací podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými vlivy vibrací, včetně kontrolního měření vibrací k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity vibrací, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud jde o antivibrační rohože, byly navrženy pro širokou trať pro objekty v pásmu do 42m od kolejí. Kolejnice v tunelu se skládá z pružně uložených kolejnic na pražcích na šterkovém loži, neseném tuhou konstrukcí dna tunelového tubusu. Ten je tvořen tuhým monolitickým železobetonovým rámem značné hmotnosti (cca 90 t/bm tubusu). Ve vzdálenosti cca 27m od kolejí Rousínovského tunelu je situován bližší ze dvou obytných objektů v lokalitě. Na základě precizace brněnského portálu v rámci přípravy projektu stavby bude provedeno zpřesnění studie vibrací a podle výsledků budou případně navržena opatření k ochraně stávajícího rodinného domu situovaného při silnici na Viničné Šumice.

- ad 3. Pokud jde o etapu výstavby, dodržení hygienických limitů hluku ze stavební činnosti musí být předmětem řešení v rámci další přípravy záměru, a to na základě plánu organizace výstavby s tím, aby organizace výstavby a používání, resp. nasazení, strojů a mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, byly řešeny tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Relevantní opatření týkající se etapy výstavby, včetně aspektu hlukové zátěže, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

- ad 4. Pokles zeminy větší než 60 mm se nepředpokládá s tím, že během jednoho roku dojde ke stabilizaci (následné posuny jsou prakticky vyloučeny, případně by se mohlo jednat maximálně o milimetrové hodnoty). Tato skutečnost je doložena v projektové dokumentaci – část J.1 Geotechnický a stavebně technický průzkum.

- ad 5. Hladina podzemní vody je před vjezdovým portálem přibližně na úrovni TK koleje železniční trati, takže lze předpokládat, že v tomto prostoru nic nebrání pronikání podzemní vody pod trať na druhou stranu předportálového zářezu v současné úrovni. U výjezdového portálu je zachycená podzemní voda 16 až 17 m pod terénem, takže ani v tomto prostoru by neměl být režim podzemních vod zásadně narušený. Uprostřed hloubeného tunelu jsou však hladiny podzemních vod vyšší, než je pata podzemních stěn, které tvoří svislé stěny tunelu. V tomto případě lze předpokládat, že stěny budou takovou překážkou pro odtok podzemních vod, že zcela určitě zabrání okamžitému pronikání vody ve stávajících kanálech porušených jílu. Proto se voda bude na straně přítoků akumulovat a pak připadají v úvahu dva scénáře:

- 1) - když hladina dosáhne koruny konstrukce, bude se snažit přes zasypanou dostát na druhou stranu a v tom jí nebude nic bránit;
- 2) - podzemní tlaková voda se bude snažit dostat pod překážkou na druhou stranu, to může trvat delší dobu (dá se předpokládat, že přibližně 5 až 10 let).

Zvýše uvedeného lze uzavřít, že dlouhodobě by režim podzemní vody neměl být narušen. Podle pasportizace vodních zdrojů by neměl být na tomto zdroji nikdo závislý, neboť všechny rodinné domy jsou připojeny na městský vodovod. Pro zachování zásobování studní v zahrádkách by tyto mohly být prohloubeny tak, aby se jejich dno nacházelo pod patou podzemních stěn. Podle údajů oznamovatele záměru je v projektové dokumentaci s touto variantou uvažováno.

Relevantní opatření týkající se ochrany vod, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V této souvislosti se dále uvádí, že pokud se jedná o eventualitu ztráty vody ve studních, postupuje se v rámci právního řádu ČR, v tomto případě v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 29 odst. 2 cit. zákona: „Osoba, která způsobí při provozování činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“

ad 6. Trať v tomto místě povede v tunelu, portál je min. 140 m od nejbližšího objektu. Limitní hladiny hluku nebudou v této lokalitě překročeny.

3. Vyjádření obce Drnovice k dokumentaci

(č.j.: 472/09 ze dne 23. 11. 2009)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou výhrady.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

4. Vyjádření obce Křižanovice u Vyškova k oznámení záměru

(zn.: 00023/09 ze dne 14. 5. 2009)

Podstata vyjádření

Trasa (Severní varianta) nekoresponduje s trasou, kterou jsme schválili (Jižní varianta).

Vypořádání vyjádření

V dokumentaci je již trasa řešena v Jižní variantě.

5. Vyjádření obce Topolany k dokumentaci

(č.j.: 706/2009 ze dne 3. 12. 2009)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

6. Vyjádření obce Dřevnovice k dokumentaci

(zn.: Hr/261/09 ze dne 7. 12. 2009)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

7. Vyjádření obce Víceměřice k oznámení záměru

(č.j.: 197/2009 ze dne 27. 4. 2009)

Podstata vyjádření

K záměru nejsou žádné připomínky a požadavky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

8. Vyjádření Jihomoravského kraje k dokumentaci

(č.j.: JMK 146632/2009 ze dne 19. 11. 2009)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

9. Vyjádření Olomouckého kraje k oznámení záměru

(č.j.: KUOK/43377/2009-1/218 ze dne 29. 4. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Oznámení obsahuje potřebné náležitosti, které dostatečně objasňují záměr. Záměr není v rozporu se strategickým dokumentem - Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje a je v souladu se Zásadami územního rozvoje olomouckého kraje.
- b) Vzhledem k rozsahu záměru a zásahu do území se požaduje posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. v celém rozsahu.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že na základě závěru zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: 39304/ENV/09 ze dne 18. 5. 2009) je záměr dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

10. Vyjádření Městského úřadu Šlapanice, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(zn.: OŽP/46813-09/6340-2009/KUC ze dne 9. 11. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Při realizaci co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a po ukončení činnosti neprodleně provést takové terénní úpravy, aby dotčená půda mohla být navrácena zpět do zemědělského půdního fondu a neprodleně zrekultivována.
- b) U odpadů zajistit přednostně využití před jejich odstraněním.
- c) Využitou zeminu lze využít jako materiál k zavážení podzemních povrchů nebo k úpravám terénu pouze v případě, že vyhovují limitům uvedeným v příloze č. 9 zákona o odpadech.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Nejprve se uvádí, že v rámci další přípravy záměru budou zábory půdy ze zemědělského půdního fondu precizovány s cílem jejich minimalizace.
Relevantní opatření týkající se zemědělského půdního fondu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
Relevantní opatření týkající se nakládání se zeminou je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

11. Vyjádření Městského úřadu Slavkov u Brna, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(zn.: ŽP/19183-09/127-2009/Zav ze dne 24. 11. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod se s realizací záměru souhlasí za předpokladu splnění všech opatření uvedených v dokumentaci.
- b) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky k realizaci záměru.
- d) Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky k realizaci záměru za předpokladu splnění všech opatření uvedených v dokumentaci.
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu není vzhledem k velikosti záboru MěÚ Slavkov u Brna příslušný k řízení v dané věci.

- f) Z hlediska ochrany lesního půdního fondu nejsou realizací záměru dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 289/1995 Sb.
- g) Z hlediska ochrany kulturních památek jsou realizací záměru dotčeny zájmy chráněné zákonem č. 20/1987 Sb., ale podle dokumentace nedojde k zásadním zásahům do území památkové zóny „bojiště bitvy u Slavkova“.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně přírody a krajiny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se památkové péče jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

12. Vyjádření Městského úřadu Vyškov, odboru životního prostředí, k dokumentaci (č.j.: MV 58643/2009 ze dne 24. 11. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující:
1. Jakákoliv činnost, která by mohla zasáhnout do vodních toků nebo břehových porostů a změnit nebo oslabit jejich funkci, musí být projednána s orgánem ochrany přírody a krajiny (k vydání stanoviska do zásahu do významného krajinného prvku na základě žádosti).
 2. Kácení dřevin bude řešeno samostatným rozhodnutím. Realizací stavby nesmí dojít k poškození ostatní zeleně, která nebude odstraňována (investor zajistí dostatečnou ochranu zeleně; ořez dřevin bude proveden odbornou firmou nebo osobou).
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí následující:
1. Nulová varianta je podle zásad zákona č. 334/1992 Sb. jednoznačně doporučitelná s odhlédnutím od jiných společenských požadavků a potřeb, což uvedený zákon neřeší.
 2. Stavba není v souladu s územně plánovací dokumentací jednotlivých dotčených obcí v působnosti MěÚ Vyškov.
 3. Dokumentace je zpracována v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb. a vyhláškou č. 13/1994 Sb.
- d) Z hlediska ochrany lesa se uvádí následující:
1. Investor požádá o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa v souladu se zákonem o lesích a vyhláškou č. 77/1996 sb.

2. Investor požádá o vydání souhlasu s dotčením ochranného pásma lesa podle zákona o lesích (bude přiloženo vyjádření vlastníka lesa).

e) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou připomínky.

f) Z hlediska ochrany ovzduší je dotčeným správním orgánem příslušná obec.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující:

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
Relevantní opatření týkající se ochrany přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
Relevantní opatření týkající se ochrany zeleně je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad c) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:

1. Z dílčího hlediska zákona č. 334/1992 Sb. je vyjádření korektní, avšak z komplexního pohledu je z provedeného posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zřejmé, že předložený záměr (který řeší v současné době již nevyhovující situaci na železniční trati) je možno upřednostnit vůči nulové variantě z hlediska zásadního aspektu snížení zdravotních rizik celkovým zlepšením akustické situace a vibrací.
Relevantní opatření týkající se ochrany zemědělského půdního fondu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány. Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.
3. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:

1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

13. Vyjádření Městského úřadu Prostějov, odboru životního prostředí, k dokumentaci
(č.j.: 173331/09 ze dne 18. 11. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany vod se upozorňuje, že kabelová trasa prochází v obcích Doloplazy a Víceměřice ochranným pásmem vodních zdrojů Dobromilice a ŽPSV Doloplazy.
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující:
1. Je nutné dořešit soulad návrhu vedení trasy s prvky ÚSES - zachování výměry BC v k.ú. Dřevnovice, křížení trati se stávajícími i navrženými BK.
 2. V k.ú. Nezamyslice je evidován památný strom Nádražní platan, je nutné zajistit ochranu podle § 46 zákona č. 114/1992 Sb.
 3. Navržené přeložky komunikací mohou být stavbami ovlivňujícími krajinný ráz (pokud nejsou v souladu s územním plánem, podléhají vydání souhlasu k dotčení krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb.).
 4. Stavbou dojde k dotčení významných krajinných prvků - vodních toků (k zásahu je nutné stanovisko podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.).
- c) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou k dokumentaci připomínky (podmínky ochrany zemědělského půdního fondu je možno řešit v následných řízeních).
- d) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Nejprve se uvádí, že kabelová trasa bude vedena výkopem cca 50 cm širokým a 80 cm hlubokým. Žádné závadné materiály zde skladovány nebudou a nedojde ke znečištění lokalit v ochranných pásmech vodních zdrojů.
Konkrétní opatření k ochraně vod v etapě výstavby, které se nachází v oblasti vlivu záměru, budou stanovena v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:
1. Relevantní opatření týkající se územního systému ekologické stability krajiny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
 2. Relevantní opatření týkající se zajištění ochrany památného stromu je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany zemědělského půdního fondu jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

14. Vyjádření Městského úřadu Němčice nad Hanou, odboru stavebního, životního prostředí a investic, k dokumentaci

(č.j.: 3164/2009 – ŽP ze dne 26. 11. 2009)

Podstata vyjádření

První etapa modernizace trati se k.ú. Němčice nad Hanou dotýká výstavbou kabeláže. Jakmile dojde v další etapě k modernizaci trati, upozorňuje se, že v blízkosti vedení se nachází funkční lokální biocentrum a funkční lokální biokoridor.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se územního systému ekologické stability krajiny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

15. Vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, k dokumentaci (č.j.: JMK 156708/2009 ze dne 19. 11. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. nadále platí stanovisko k oznámení záměru (záměr nebude mít negativní dopad na zájmy chráněné vodním zákonem; vhodným přemostěním toku Rakovec by mohlo dojít ke zlepšení odtokových poměrů při záplavách).
- b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí následující:
 - 1. Je vedeno řízení o udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, jejichž biotopy budou záměrem dotčeny.
 - 2. Stanovisko k oznámení záměru zůstává v platnosti (záměr nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast; záměrem budou dotčeny navržené prvky regionální sítě ÚSES, ale toto dotčení je možné minimalizovat kompenzačními opatřeními navrženými v biologickém hodnocení).
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že připomínky k oznámení záměru byly v dokumentaci zohledněny a že vyjádření k oznámení záměru zůstává v platnosti.
- d) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- e) Z hlediska státní správy lesů nejsou připomínky.
- f) Z hlediska ochrany horninového prostředí je třeba si v případě situování stavby v chráněných ložiskových územích vyžádat stanovisko krajského úřadu k umístění stavby v chráněném ložiskovém území ve smyslu § 19 zákona č. 44/1988 Sb.
- g) Z hlediska dopravy se odborem dopravy doporučuje, aby jako časově druhá byla k realizaci modernizace tratě Brno – Přerov zařazena III. etapa Blažovice - Černovice.
- h) Z hlediska územního plánování upozorňuje odbor územního plánování a stavebního řádu, že záměr v celém úseku prozatím není schválen v územních plánech měst a obcí (s tím, že na zpracování záměru do územně plánovacích dokumentací se intenzivně pracuje).

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se přemostění vodních toků ve vztahu ke zlepšení odtokových poměrů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující:
1. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
 2. Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření k ochraně přírody jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Nejprve se uvádí, že předložená trasa trati neprochází přes chráněná ložisková území. Obecně se pak doplňuje, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
- ad g) Vzhledem k charakteru vyjádření se nejprve uvádí, že podle vyžádaného vyjádření oznamovatele záměru bere investor stavby tento požadavek na vědomí.
V rámci předmětného posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je řešen výhradně předložený záměr a pro stanovení opatření v rámci podmínek návrhu stanoviska (pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku), mimo předložený záměr nejsou příslušné podklady.
- ad h) Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány. Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.

16. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, k dokumentaci

(č.j.: KUOK/34585/2009/OŽP/7288 ze dne 20. 11. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů je možno zasahovat jen s příslušnou výjimkou orgánu ochrany přírody.

b) Z hlediska ostatních předpisů v oblasti životního prostředí nejsou k dokumentaci připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

17. Vyjádření Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje k dokumentaci

(č.j.: 4973/2009/BM/HOK ze dne 20. 11. 2009)

Podstata vyjádření

Požaduje se doplnit dokumentaci o návrh dalších protihlukových opatření a optimalizaci již navržených opatření proti hluku (např. prodloužení a zvýšení protihlukových stěn, tlumicí obklad kolejnic, změna užívání chráněných objektů) tak, aby byl zajištěn reálný předpoklad nepřekročení hygienických limitů hluku pro chráněné venkovní prostory staveb a chráněné venkovní prostory stanovených nařízením vlády č. 148/2006 Sb.

Vypořádání vyjádření

Uplatněný požadavek je v zásadě oprávněný, neboť ve vztahu k hlukové situaci je zapotřebí vnímat, že řešení hlukové zátěže má kromě své věcné stránky i formální (právní) stránku. Proto přestože dochází vlivem navrhovaných protihlukových opatření k celkovému zlepšení situace oproti nulové variantě, doporučuje se, aby protihluková opatření byla precizována s prioritním cílem dodržet příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (viz i výše uvedený komentář k části D.I.1. dokumentace).

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

18. Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje k dokumentaci

(č.j.: M2PV2616S/2009 ze dne 20. 11. 2009)

Podstata vyjádření

a) K dokumentaci nejsou zásadní připomínky (splňuje požadavky na správné a úplné vyhodnocení vlivů na složky životního prostředí).

b) Požaduje se následující:

1. Po provedení stavby a realizaci protihlukových opatření provést a předložit kontrolní měření hluku v denní a noční době pro chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb ve výpočtových bodech č. K1, K3, K4, K6 a K7, které jsou uvedeny v hlukové studii (měřením bude dokladováno, že hluk z provozu nepřekračuje příslušné hygienické limity hluku).
2. Po provedení stavby a realizaci antivibračních opatření provést a předložit kontrolní měření vibrací v denní a noční době u dotčených objektů, a to v chráněném vnitřním prostoru staveb v navržené kilometrāži, jak je uvedeno v příslušné studii vibrací (měřením bude doloženo, že nedojde k nadlimitnímu přenosu vibrací na fyzické osoby).

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující:

1. Relevantní opatření týkající se kontrolního měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku (viz i výše uvedený komentář k části D.I.1. dokumentace).
2. Relevantní opatření týkající se kontrolního měření vibrací je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku (viz i výše uvedený komentář k části D.I.1. dokumentace).

19. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Brno, k dokumentaci

(zn.: ČIŽP/47/IPP/0906887 005/09/BLV ze dne 20. 11. 2009)

Podstata vyjádření

K záměru nejsou z hlediska ochrany životního prostředí připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

20. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Olomouc, k dokumentaci

(zn.: ČIŽP/48/IPP/0919356.001/09/OLH ze dne 23. 11. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Doporučuje se při realizaci zvážit větší využití stávající trati jako krajinotvorného prvku, tj. liniového prvku s dřevinným doprovodem v zemědělské krajině (refugia výskytu živočichů a rostlin; odváděcí funkce pro živočichy od nového tělesa trati; zvýšení ekologické stability intenzivně využívané krajiny; využití jako skladebné a interakční prvky ÚSES), a zanechání jejího tělesa bez zavezení.
- b) Požadavky k řešení migrační prostupnosti trati pro velké savce a obojživelníky vznesené k oznámení záměru jsou v dokumentaci zpracovány.

Vypořádání vyjádření

ad a) Relevantní opatření týkající se optimalizace využití stávající trati jako krajinotvorného prvku je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

21. Vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR k oznámení záměru

(č.j.: 03331/SOPK/09 ze dne 24. 4. 2009)

Podstata vyjádření

Požaduje se zpracování a zajištění migrační prostupnosti pro prvky ÚSES. K záměru nejsou jinak zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření

Řešení migrační prostupnosti bylo předmětem dokumentace, resp. biologického hodnocení, které je samostatnou přílohou dokumentace.

V rámci další přípravy záměru bude řešení migrační prostupnosti precizováno. Relevantní opatření týkající se migrační prostupnosti je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

22. Vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Brně, k oznámení záměru

(č.j: NPU-371/3073/2009/OPP ze dne 5. 5. 2009)

Podstata vyjádření

- a) K průzkumu památných stromů, případně významných stromů, skupin nebo stromořadí, a k posouzení vlivu stavby na krajinný ráz je třeba si vyžádat spolupráci s pracovníky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.
- b) Uvádí se přehled objektů, u kterých se pro jejich kulturně historické nebo stavebně technické hodnoty uvažuje o jejich navržení do seznamu nemovitých kulturních památek.
- c) Upozorňuje se, že v případě dotčení božích muk v Nemojanech (zapsaných v seznamu kulturních památek) je nutné postupovat v souladu se zákonem.
- d) Sděluje se, že modernizovaná trasa má být vedena přes území krajinné památkové zóny Bojiště bitvy u Slavkova.
- e) Zejména u drobné architektury (kaple, kříže, boží muka, poklony apod.), která není zapsána do seznamu kulturních památek, doporučujeme její přemístění, aby nedošlo k zániku drobné sakrální architektury v krajině.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Aspektům ochrany přírody a krajiny byla v dokumentaci věnována dostačující pozornost. Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz, které je samostatnou přílohou dokumentace, je zpracováno korektně.
Relevantní opatření týkající se ochrany přírody a krajiny, resp. krajinného rázu, jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Nejprve se uvádí, že přehled objektů, u kterých se pro jejich kulturně historické nebo stavebně technické hodnoty uvažuje o jejich navržení do seznamu nemovitých kulturních památek, je v dokumentaci komentován. Relevantní opatření týkající se památkové péče jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.
Relevantní opatření týkající se památkové péče jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad d) V dokumentaci, resp. v posouzení vlivu stavby na krajinný ráz, které je samostatnou přílohou dokumentace, je vlivu na památkovou zónu Bojiště bitvy u Slavkova věnována

adekvátní pozornost. Vliv na kulturně-historické hodnoty spojené s bitvou u Slavkova byl vyhodnocen jako středně silný s tím, že s ohledem na situování trati v místě nejvyššího vrcholu svahu v tunelu byl tento vliv vyhodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu. S uvedeným hodnocením je možno se ztotožnit.

- ad e) Relevantní opatření týkající se ochrany drobné architektury je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

23. Vyjádření Národního památkového ústavu, ústředního pracoviště, k dokumentaci
(č.j.: NPU-302/8634/2009 ze dne 18. 11. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Upozorňuje se, že v řešeném území se nacházejí nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, případně nemovité národní kulturní památky a památkově chráněná území. Zdůrazňuje se, že stavba prochází v úseku 4,5 km krajinnou památkovou zónou: Areál bojiště bitvy u Slavkova.
- b) Z hlediska zajištění ochrany zájmů archeologické památkové péče nejsou k dokumentaci námitky, pouze se požaduje v části C.I.8. dokumentace doplnit text do následující podoby:
„Všechny uvedené k.ú. lze na základě dosavadních znalostí (provedených záchranných archeologických výzkumů, povrchové a letecké prospekce, ojedinělých nálezů) charakterizovat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění.“
„Za účelem ochrany a záchrany archeologických nálezů musí být jakékoli zásahy do terénu předem konzultovány s organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů, která v předstihu před zahájením zemních prací provede záchranný archeologický výzkum. Zvláštní pozornost je v této souvislosti nutno věnovat zásahům na území památkové zóny bojiště bitvy u Slavkova.“
- c) Při konečném řešení záměru se požaduje respektovat podmínky územní památkové ochrany, které dokumentace zohledňovala.

Vypořádání vyjádření

- ad a) V dokumentaci, resp. v posouzení vlivu stavby na krajinný ráz, které je samostatnou přílohou dokumentace, je vlivu na památkovou zónu Bojiště bitvy u Slavkova věnována adekvátní pozornost. Vliv na kulturně-historické hodnoty spojené s bitvou u Slavkova byl vyhodnocen jako středně silný s tím, že s ohledem na situování trati v místě nejvyššího vrcholu svahu v tunelu byl tento vliv vyhodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu. S uvedeným hodnocením je možno se ztotožnit.
Relevantní opatření týkající se památkové péče jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že relevantní opatření týkající se archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
Pokud jde o dokumentaci, je v rámci procesu podle zákona č. 100/2001 Sb. již prakticky uzavřeným dokumentem (zpřesnění textu může být provedeno v rámci návazné dokumentace pro územní řízení).
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se památkové péče jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

24. Vyjádření Ministerstva dopravy, odboru dopravní politiky a životního prostředí, k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení

(zn.: 58/2009-520-OŽP/1 ze dne 9. 4. 2009 a zn.: 58/2009-520-OŽP/2 ze dne 10. 6. 2009)

Podstata vyjádření

- a) K oznámení nejsou zásadní připomínky. Doporučuje se však, aby byly vypořádány nesoulady záměru s ÚPD městysu Nezamyslice a ÚP obcí Blažovice, Drnovice, Vuleč, Nemojany a Topolany.
- b) K závěru zjišťovacího řízení nejsou připomínky, vypořádání nesouladů záměru s ÚPD městyse Nezamyslice a ÚP obcí Blažovice, Drnovice, Vuleč, Nemojany a Topolany se očekává v dokumentaci.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Pokud jde obecně o vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. o soulad s územně plánovací dokumentací, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí), ve kterých bude kromě jiných hledisek posuzován i soulad s příslušnými územními plány. Navíc samotný soulad či nesoulad s příslušnou územně plánovací dokumentací nemůže ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. vyhodnocují.
- ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedený komentář v bodě ad a) tohoto vypořádání vyjádření.

25. Vyjádření Ministerstva zdravotnictví, odboru ochrany veřejného zdraví, k dokumentaci

(č.j.: 54217/2009-OVZ-32.1-26.10.09 ze dne 24. 11. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Nelze souhlasit s navrženým řešením, že tam, kde nebude možné realizaci protihlukových stěn dosáhnout při rozumné míře vynaložených nákladů dalšího zlepšení akustické situace v chráněném venkovním prostoru, resp. v chráněném venkovním prostoru staveb, pod úroveň stanovených hygienických limitů, budou v dalším stupni projektové přípravy navržena opatření pro ochranu vnitřních prostor přímo na objektech. To je v rozporu s ustanovením § 30 zákona č. 258/2000 Sb. V průběhu další projektové přípravy budou navrhována taková opatření, která povedou ke splnění požadavků tohoto ustanovení.
- b) Zároveň budou respektovány požadavky KHS Jihomoravského kraje a KHS Olomouckého kraje.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Uplatněný požadavek je v zásadě oprávněný, neboť ve vztahu k hlukové situaci je zapotřebí vnímat, že řešení hlukové zátěže má kromě své věcné stránky i formální (právní) stránku. Proto přestože dochází vlivem navrhovaných protihlukových opatření k celkovému zlepšení situace oproti nulové variantě, doporučuje se, aby protihluková opatření byla precizována s prioritním cílem dodržet příslušné hygienické limity hluku

podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (viz i výše uvedený komentář k části D.I.1. dokumentace).

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedená vypořádání vyjádření KHS Jihomoravského kraje a KHS Olomouckého kraje.

26. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany horninového a půdního prostředí, k dokumentaci

(č.j.: 2908/660/09; 24203/ENV/09 ze dne 27. 10. 2009)

Podstata vyjádření

Doporučuje se v další fázi přípravy záměru jednoznačně vyřešit problematiku přebytku vytěženého horninového materiálu a jeho využití.

Vypořádání vyjádření

Problematika přebytku vytěženého horninového materiálu a jeho využití bude předmětem řešení v rámci další přípravy záměru. Relevantní opatření je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

27. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, k dokumentaci

(č.j.: 2777/740/09 ze dne 13. 11. 2009)

Podstata vyjádření

V dokumentaci jsou respektovány požadavky na ochranu vod uvedené v rámci zjišťovacího řízení. Za dodržení požadovaných podmínek a při respektování opatření uvedených v dokumentaci, včetně monitoringu podzemních vod v navržených lokalitách, nejsou proti realizaci záměru žádné zásadní výhrady.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

28. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru udržitelné energetiky a dopravy, k oznámení záměru

(č.j.: 643/830/09 ze dne 20. 4. 2009)

Podstata vyjádření

a) Hlavní pozornost v dokumentaci je třeba klást na dodržování hlukových limitů včetně rezervy na nejistotu.

b) Ve stejném směru se v ÚPD a v koncepcích MD uvažuje s výstavbou zcela nové vysokorychlostní trati, která má být součástí páteřního tahu Praha – Brno – Ostrava. Po jejím vybudování se investice do předložené modernizace bude jevit jako z velké části zmařená. Požaduje se proto v dokumentaci podrobně vysvětlit, proč není posuzována druhá varianta, která by sestávala

z výstavby nové vysokorychlostní tratě a ponechání stávající tratě v nynějším stavu, pouze doplněnou o chybějící zastávky a protihluková opatření.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Uplatněný požadavek je v zásadě oprávněný, neboť ve vztahu k hlukové situaci je zapotřebí vnímat, že řešení hlukové zátěže má kromě své věcné stránky i formální (právní) stránku. Proto přestože dochází vlivem navrhovaných protihlukových opatření k celkovému zlepšení situace oproti nulové variantě, doporučuje se, aby protihluková opatření byla precizována s prioritním cílem dodržet příslušné hygienické limity hluku podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací (viz i výše uvedený komentář k části D.I.1. dokumentace). Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.
- ad b) V dokumentaci je zdůvodnění potřeby záměru uvedeno (na vysokorychlostní trati lze provozovat pouze dálkovou dopravu). Pokud se obecně jedná o záležitost týkající se potřeby záměru, je třeba uvést, že cílem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je vyhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti, včetně návrhu opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. Účelem posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. je tedy objektivní posouzení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru. Rozhodnutí o povolení či nepovolení záměru je vydáváno až na základě příslušných následných řízení k povolení záměru (stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb. tak představuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí). Proto v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu na vydání stanoviska k záměru (a to jako objektivního odborného podkladu pro vydání následných rozhodnutí).

29. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru péče o krajinu, k oznámení záměru (č.j.: 1620/610/09; 25839/ENV/09 ze dne 21. 4. 2009)

Podstata vyjádření

Požaduje se minimalizovat vliv na krajinný ráz a prvky ÚSES a realizovat preventivní a kompenzační opatření k minimalizaci dopadů na přírodu a krajinu.

Vypořádání vyjádření

Problematicke vlivu na přírodu a krajinu byla v dokumentaci věnována adekvátní pozornost. Relevantní opatření týkající se ochrany přírody a krajiny jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

30. Vyjádření paní Marie Neubauerové k oznámení záměru
(ze dne 29. 4. 2009)

Podstata vyjádření

- a) Velká pozornost by měla být věnována podzemním vodám, neboť z oblasti plánovaného tunelu v Rusínově přicházejí prameny do studní v dotčené části města. Požaduje se, aby tyto prameny byly zachovány.
- b) Jsou vyjádřeny obavy z otřesů půdy způsobených provozem trati.

Vypořádání vyjádření

- ad a) V dokumentaci, resp. v předběžném hydrogeologickém průzkumu, který je samostatnou přílohou dokumentace, byla věnována vlivu na podzemní vody adekvátní pozornost. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V této souvislosti se dále uvádí, že pokud se jedná o eventualitu ztráty vody ve studních, postupuje se v rámci právního řádu ČR, v tomto případě v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 29 odst. 2 cit. zákona: „Osoba, která způsobí při provozování činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“

- ad b) Součástí dokumentace je jako samostatná příloha studie vibrací. Navržená antivibrační opatření budou v rámci další přípravy záměru precizována s prioritním cílem dodržet příslušné hygienické limity hluku a vibrací podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými vlivy vibrací jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vibrace ve vztahu k jejich účinkům na stavební objekty, které se posuzují na základě hodnot rychlosti kmitání podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva, v rámci zpracování posudku bylo vyžádáno ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., hodnocení vlivu vibrací na stavební objekty, které je uvedeno v příloze tohoto posudku. Z tohoto modelového hodnocení, které bylo zpracováno na straně rezervy, vyplývá, že navržená ochrana proti přenosu vibrací na stavební objekty zajistí dodržení požadavků podle ČSN 73 0040. V této souvislosti se přesto doporučuje, aby v rámci aktualizované studie vibrací, která bude zpracována s cílem optimalizovat antivibrační opatření řešená v dokumentaci, bylo reflektováno i dodržení normových hodnot rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040. Dále se doporučuje, aby k ověření rychlostí šíření vibrací a k ověření účinnosti antivibračních opatření bylo provedeno kontrolní měření vibrací k prokázání souladu reálného stavu s normovými hodnotami rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040. Relevantní opatření týkající se vibrací jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

31. Vyjádření manželů Bobových k oznámení záměru (bez uvedení data vyjádření)

Podstata vyjádření

- a) Dojde k likvidaci pramenů podzemní vody, které zásobují naši studnu (v roce 2008 byly prováděny na pozemcích hloubkové vrty bez projednání s majiteli).
- b) Není patrné, do jaké hloubky a jakým způsobem bude prováděna stavba tunelu a jaký vliv budou mít ořesy na stávající stavby.

Vypořádání vyjádření

ad a) V dokumentaci, resp. v předběžném hydrogeologickém průzkumu, který je samostatnou přílohou dokumentace, byla věnována vlivu na podzemní vody adekvátní pozornost. Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V této souvislosti se dále uvádí, že pokud se jedná o eventualitu ztráty vody ve studních, postupuje se v rámci právního řádu ČR, v tomto případě v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 29 odst. 2 cit. zákona: „Osoba, která způsobí při provozování činnosti ztrátu podzemní vody nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popřípadě zhoršení jakosti vody v něm, je povinna nahradit škodu, která tím vznikla tomu, kdo má povoleno odebírat podzemní vodu z tohoto vodního zdroje, a dále provést podle místních podmínek potřebná opatření k obnovení původního stavu. Náhrada spočívá v opatření náhradního zdroje vody. Není-li to možné nebo účelné, je povinna poskytnout jednorázovou náhradu odpovídající snížení hodnoty tohoto nemovitého majetku, s jehož užíváním je povolení spojeno. Ve sporech o náhradu škody nebo o její výši rozhoduje soud. Tím nejsou dotčeny obecné předpisy o náhradě škody.“

ad b) Všechny tunely se budou realizovat v neogénu karpatské předhlubně s vysoce plastickými, tuhými až pevnými jíly miocenní pánve, v jehož nadloží jsou uloženy vrstvy spraší v tl. od 3 do cca 14 m. S ohledem na tuto skutečnost a omezující vliv některých stávajících povrchových objektů byla výšková poloha nivelety koleje navržena tak, aby předpokládané ražené objekty měli dostatečné nadloží (ve výšce minimálně jednoho tunelového profilu, tj. cca 10 m) a přilehlé hloubené úseky nebyly extrémně hluboké.

Základní koncepcí při úvahách o technickém návrhu v mírně zvlněné krajině, kterou železniční trasa prochází je ta, že úseky před hloubenými portály budou svahované ve spraších, úseky mezi hloubeným a raženým portálem budou vytvořeny v otevřených stavebních jámách s částečným překrytím a pro ražené úseky se využije členěná čelba podle zásad nové rakouské tunelovací metody (NRTM). Svislé nosné konstrukce hloubených částí se vytvoří z podzemních stěn, které budou ve stropě opatřeny rozpěrami, případně kotveny a vzhledem k silně bobtnavým jílům budou navrženy s masivní spodní železobetonovou deskou. Pro ražené části je navržen kruhový průřez s náběhy v opěří a s plošší, uzavřenou mohutnou spodní klenbou.

Pokud jde obecně o etapu výstavby, dodržení hygienických limitů hluku a vibrací ze stavební činnosti musí být předmětem řešení v rámci další přípravy záměru, a to na základě plánu organizace výstavby s tím, aby organizace výstavby a používání, resp. nasazení, strojů a mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, byly řešeny tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti a hygienických limitů vibrací v chráněném vnitřním prostoru staveb podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Relevantní opatření týkající se etapy výstavby jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Součástí dokumentace je jako samostatná příloha studie vibrací. Navržená antivibrační opatření budou v rámci další přípravy záměru precizována s prioritním cílem dodržet příslušné hygienické limity hluku a vibrací podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se ochrany zdraví před nepříznivými vlivy vibrací jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

Pokud se jedná o vibrace při provozu na trati ve vztahu k jejich účinkům na stavební objekty, které se posuzují na základě hodnot rychlosti kmitání podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva, v rámci zpracování posudku bylo vyžádáno ve smyslu § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., hodnocení vlivu vibrací na stavební objekty, které je uvedeno v příloze tohoto posudku. Z tohoto modelového hodnocení, které bylo zpracována na straně rezervy, vyplývá, že navržená ochrana proti přenosu vibrací na stavební objekty zajistí dodržení požadavků podle ČSN 73 0040. V této souvislosti se přesto doporučuje, aby v rámci aktualizované studie vibrací, která bude zpracována s cílem optimalizovat antivibrační opatření řešená v dokumentaci, bylo reflektováno i dodržení normových hodnot rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040. Dále se doporučuje, aby k ověření rychlostí šíření vibrací a k ověření účinnosti antivibračních opatření bylo provedeno kontrolní měření vibrací k prokázání souladu reálného stavu s normovými hodnotami rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040. Relevantní opatření týkající se vibrací jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU ZHLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr oznamovatele Správa železniční dopravní cesty, státní organizace „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ představuje modernizaci trat'ového úseku Blažovice – Nezamyslice ze stávající jednokolejné na dvojkolejnou trat' pro max. rychlost 200 km/hod (s výjimkou omezení na max. rychlost 160 km/hod v prostoru Vyškova) se začátkem rekonstrukce koleje na žkm 23,795 a koncem rekonstrukce koleje na žkm 61,100.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně nepříznivě ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak s ohledem na navržená ochranná opatření nevýznamným způsobem. Přitom v případě akustické zátěže a vibrací dojde při provozu na modernizované trati celkově ke zlepšení situace. Tyto minimální nepříznivé a nevýznamné vlivy, resp. příznivé vlivy, na složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění, resp. příznivého ovlivnění, veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

VII. NÁVRH STANOVISKA

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ 100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 2010

Č.j.:

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),
ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru

Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice

2. Kapacita (rozsah) záměru

Modernizace traťového úseku Blažovice – Nezamyslice ze stávající jednokolejné na dvojkolejnou trať pro max. rychlost 200 km/hod (s výjimkou omezení na max. rychlost 160 km/hod v prostoru Vyškova) se začátkem rekonstrukce koleje na žkm 23,795 a koncem rekonstrukce koleje na žkm 61,100.

Modernizace traťového úseku je řešena komplexní rekonstrukcí železničního svršku a spodku a rovněž úpravou trati s tím, že všechny přejezdy budou zrušeny a nahrazeny mimoúrovňovým křížením. Realizace záměru předpokládá řešení mostních objektů a tunelů.

Součástí záměru je i celková rekonstrukce všech železničních stanic a zastávek, popřípadě jejich přemístění a zrušení, a dále modernizace zabezpečovacího zařízení příslušných stanic a odboček.

3. Umístění záměru

kraj: Jihomoravský

obec: Blažovice (k.ú. Blažovice)

Holubice (k.ú. Holubice)

Velešovice (k.ú. Velešovice)

Rousínov (k.ú. Rousínov u Vyškova, Královopolské Vážany)

Habrovany (k.ú. Habrovany)

Komořany (k.ú. Komořany na Moravě)

Tučapy (k.ú. Tučapy u Vyškova)

Nemojany (k.ú. Nemojany)

Luleč (k.ú. Luleč)

Drnovice (k.ú. Drnovice u Vyškova)

Vyškov (k.ú. Vyškov)

Křižanovice u Vyškova (k.ú. Křižanovice u Vyškova)

Topolany (k.ú. Topolany u Vyškova)

Hoštice-Heroltice (k.ú. Heroltice, Hoštice)

Ivanovice na Hané (k.ú. Ivanovice na Hané, Chvalkovice na Hané)

kraj: Olomoucký
obec: Dřevnovice (k.ú. Dřevnovice)
Nezamyslice (k.ú. Nezamyslice nad Hanou)
 Víceměřice (k.ú. Víceměřice)

Poznámka: pokládka kabelů zabezpečovacího zařízení podél stávající trati souvisí navíc s následujícím umístěním:

kraj: Jihomoravský
obec: Slavkov u Brna (k.ú. Slavkov u Brna)
Křenovice (k.ú. Křenovice u Slavkova)
Sivice (k.ú. Sivice)
Pozořice (k.ú. Pozořice)

kraj: Olomoucký
obec: Němčice nad Hanou (k.ú. Němčice nad Hanou)
Doloplazy (k.ú. Doloplazy)
Dobromilovice (k.ú. Dobromilovice)
Pivín (k.ú. Pivín)

4. Obchodní firma oznamovatele

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

5. IČ oznamovatele

70994234

6. Sídlo oznamovatele

Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1 – Nové Město

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Oznámení záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ zpracovala v únoru 2009 Ing. Irena Bártová (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 17460/4773/OEP/92 ze dne 6. 4. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 38202/ENV/06 ze dne 5. 6. 2006).

Oznámení záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne

2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí zpracovala v září 2009 Ing. Irena Bártová (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 17460/4773/OEP/92 ze dne 6. 4. 1993, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 38202/ENV/06 ze dne 5. 6. 2006)

Dokumentace vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne

3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí zpracoval v březnu 2010 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne

4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K oznámení záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ a dokumentaci vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí, byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti. Vyjádření občanských sdružení ani obecně prospěšných společností ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, nebyla obdržena.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

městys Pozořice

(vyjádření k dokumentaci zn.: 2483/2009 ze dne 5. 11. 2009)

město Rousínov
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 2200/09-7489/2009-40/CD ze dne 27. 11. 2009)

obec Drnovice
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 472/09 ze dne 23. 11. 2009)

obec Křižanovice u Vyškova
(vyjádření k oznámení záměru zn.: 00023/09 ze dne 14. 5. 2009)

obec Topolany
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 706/2009 ze dne 3. 12. 2009)

obec Dřevnovice
(vyjádření k dokumentaci zn.: Hr/261/09 ze dne 7. 12. 2009)

obec Víceměřice
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 197/2009 ze dne 27. 4. 2009)

Jihomoravský kraj
(vyjádření k dokumentaci č.j.: JMK 146632/2009 ze dne 19. 11. 2009)

Olomoucký kraj
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: KUOK/43377/2009-1/218 ze dne 29. 4. 2009)

Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci zn.: OŽP/46813-09/6340-2009/KUC ze dne 9. 11. 2009)

Městský úřad Slavkov u Brna, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci zn.: ŽP/19183-09/127-2009/Zav ze dne 24. 11. 2009)

Městský úřad Vyškov, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: MV 58643/2009 ze dne 24. 11. 2009)

Městský úřad Prostějov, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 173331/09 ze dne 18. 11. 2009)

Městský úřad Němčice nad Hanou, odbor stavební, životního prostředí a investic
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 3164/2009 – ŽP ze dne 26. 11. 2009)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: JMK 156708/2009 ze dne 19. 11. 2009)

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
(vyjádření k dokumentaci č.j.: KUOK/34585/2009/OŽP/7288 ze dne 20. 11. 2009)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 4973/2009/BM/HOK ze dne 20. 11. 2009)

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje
(vyjádření k dokumentaci č.j.: M2PV2616S/2009 ze dne 20. 11. 2009)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Brno
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/47/IPP/0906887 005/09/BLV ze dne 20. 11. 2009)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc
(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/48/IPP/0919356.001/09/OLH ze dne 23. 11. 2009)

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 03331/SOPK/09 ze dne 24. 4. 2009)

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Brně
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: NPÚ-371/3073/2009/OPP ze dne 5. 5. 2009)

Národní památkový ústav, ústřední pracoviště
(vyjádření k dokumentaci č.j.: NPÚ-302/8634/2009 ze dne 18. 11. 2009)

Ministerstvo dopravy, odbor dopravní politiky a životního prostředí
(vyjádření k oznámení záměru a závěru zjišťovacího řízení zn.: 58/2009-520-OŽP/1 ze dne 9. 4. 2009
a zn.: 58/2009-520-OŽP/2 ze dne 10. 6. 2009)

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 54217/2009-OVZ-32.1-26.10.09 ze dne 24. 11. 2009)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany horninového a půdního prostředí
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 2908/660/09; 24203/ENV/09 ze dne 27. 10. 2009)

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
(vyjádření k dokumentaci č.j.: 2777/740/09 ze dne 13. 11. 2009)

Ministerstvo životního prostředí, odbor udržitelné energetiky a dopravy
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 643/830/09 ze dne 20. 4. 2009)

Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
(vyjádření k oznámení záměru č.j.: 1620/610/09; 25839/ENV/09 ze dne 21. 4. 2009)

paní Marie Neubauerová
(vyjádření k oznámení záměru ze dne 29. 4. 2009)

manželé Bobovi
(vyjádření k oznámení záměru bez uvedení data vyjádření)

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr oznamovatele Správa železniční dopravní cesty, státní organizace „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ představuje modernizaci traťového úseku Blažovice – Nezamyslice ze stávající jednokolejné na dvojkolejnou trať pro max. rychlost 200 km/hod (s výjimkou omezení na max. rychlost 160 km/hod v prostoru Vyškova) se začátkem rekonstrukce koleje na žkm 23,795 a koncem rekonstrukce koleje na žkm 61,100.

Za předpokladu realizace navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultujících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, budou z komplexního pohledu vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné.

Záměr prakticky neovlivní, resp. minimálně nepříznivě ovlivní, horninové prostředí, klima, přírodní zdroje, hmotný majetek, kulturní památky, ovlivní sice živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, vodu, ovzduší, krajinu a akustickou situaci, avšak s ohledem na navržená ochranná opatření nevýznamným způsobem. Přitom v případě akustické zátěže a vibrací dojde při provozu na modernizované trati celkově ke zlepšení situace. Tyto minimální nepříznivé a nevýznamné vlivy, resp. příznivé vlivy, na složky a charakteristiky životního prostředí se promítají i do nevýznamného ovlivnění, resp. příznivého ovlivnění, veřejného zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Vlastní technické řešení záměru je v dané etapě přípravy záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení předmětného záměru.

Z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví půjde především o precizaci protihlukových a antivibračních opatření.

Technické řešení záměru odpovídá při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují a kompenzují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a opatření k ochraně vod a přírody.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že byl hodnocen vůči variantě nulové.

Pokud se jedná o nulovou variantu (tj. bez realizace předloženého záměru s tím, že na stávající trati by byly provedeny pouze nejnutnější zásahy a úpravy k zachování stávajícího provozu), která představuje zároveň variantu referenční, je z provedení posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zřejmé, že předložený záměr (který řeší v současné době již nevyhovující situaci na železniční trati) je možno upřednostnit vůči nulové variantě z hlediska zásadního aspektu snížení zdravotních rizik celkovým zlepšením akustické situace a stavu vibrací.

5. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru, dokumentaci a posudku

5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení záměru

O oznámení záměru bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 25 vyjádření (7 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 16 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 2 vyjádření veřejnosti).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Ministerstva životního prostředí (č.j.: 39304/ENV/09 ze dne 18. 5. 2009) a současně v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno Ministerstvu životního prostředí celkem 21 vyjádření (6 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 15 vyjádření dotčených správních úřadů).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a současně v tomto stanovisku příslušného úřadu.

5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“, dokumentace vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku, tj. ke zlepšení hlukové zátěže, precizovat protihluková opatření s ohledem na následující požadavky:
 - a) V rámci další přípravy záměru zpracovat pro příslušné stavební úseky aktualizovanou hlukovou studii s cílem optimalizovat protihluková opatření řešená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí k dodržení příslušných hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, resp. v chráněném venkovním prostoru (tj. optimalizovat řešení protihlukových drážnic a silničních stěn) s tím, že útlum hluku z provozu na modernizované trati bude řešen i použitím bokovnic (tj. použitím obkladu kolejnic tlumícího hluk). Obdobně

- postupovat i při řešení staničního sdělovacího zařízení - drážního rozhlasu (tj. řešit směřování reproduktorů a stanovení jejich počtu).
- b) Na základě aktualizované hlukové studie zpracovat pro případy, kde prokazatelně nebude možno technickými opatřeními dosáhnout dodržení příslušných hygienických limitů hluku, návrh řešení (např. návrh změny užívání chráněných objektů) a popřípadě i opatření pro ochranu chráněného vnitřního prostoru staveb (tj. výměnu oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností v obytných a pobytových místnostech, popřípadě jejich utěsnění, a to i s ohledem na potřebu zajištění větrání místnosti), která zajistí dodržení příslušných hygienických limitů hluku v chráněném vnitřním prostoru (pro hluk pronikající vzduchem zvenčí).
2. Z hlediska ochrany zdraví proti nepříznivým účinkům vibrací, tj. ke snížení vibrací z provozu na modernizované trati, zpracovat v rámci další přípravy záměru pro příslušné stavební úseky aktualizovanou studii vibrací s cílem optimalizovat antivibrační opatření řešená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí k dodržení příslušných hygienických limitů vibrací (tj. optimalizovat konstrukci, resp. složení, železničního náspu) s tím, že útlum vibrací z provozu na modernizované trati bude řešen i použitím antivibračních rohoží a rovněž i použitím pružného upevnění kolejnic. Z hlediska ochrany stavebních objektů zároveň reflektovat dodržení normových hodnot rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva.
 3. Ve vztahu k rozvojovým záměrům obcí a v návaznosti na další přípravu záměru a jeho konečné řešení předložit příslušným obcím a krajům podklady pro event. zpřesnění územně plánovací dokumentace, a to zejména ve vazbě na potřebu respektovat izolinie 50 dB pro hlukovou zátěž v noční době a 74 dB pro šíření vibrací v noční době.
 4. Konkrétní řešení záležitostí souvisejících s modernizací trati (tj. řešení tunelů, mostů, železničních zastávek, opuštěných železničních těles, pozemních komunikací a zajištění funkčnosti přístupových cest včetně zpřístupnění lesních a polních pozemků, dopravní obslužnosti stavby, apod.) specifikovat v následné projektové dokumentaci na základě projednání s příslušnými obcemi. Zvýšenou pozornost věnovat zejména požadavku k zachování obslužnosti území.
 5. S příslušnými obcemi projednat vedení staveništní dopravy a podle event. požadavků obcí provést inventarizaci stavu komunikací s tím, že v případě jejich poškození bude zajištěno uvedení komunikací do původního stavu.
 6. Protihlukové stěny řešit (po projednání s příslušnými orgány ochrany přírody) i ve vztahu k vlivu na krajinný ráz (materiálové a barevné řešení navrhnout jako neagresivní; kde je to možné navrhnout vegetační úpravy se střídáním popínavých rostlin a dřevin v keřovém a stromovém patru).
 7. Řešení mostních objektů nad vodními toky přizpůsobit i požadavku na zlepšení odtokových poměrů při záplavách.
 8. Řešení stavby navrhnout tak, aby nedošlo k porušení funkčnosti vodohospodářských zařízení (meliorací), popřípadě řešit možná nápravná opatření.
 9. V oblastech, ve kterých bylo na základě předběžného hydrogeologického průzkumu poukázáno na potenciální ovlivnění hladin podzemní vody, zabezpečit provedení podrobného hydrogeologického průzkumu a na základě jeho výsledků navrhnout možná ochranná opatření, včetně možných způsobů řešení náhradních zdrojů vody. Zároveň precizovat i návrh monitorování hladin podzemní vody a její kvality s tím, že na základě pasportizace potenciálně dotčených objektů pro individuální zásobování vodou (studní) zajistit i jejich monitorování již před výstavbou (monitorování bude dále probíhat během výstavby a krátce po jejím ukončení).
 10. V rámci příslušných stavebních úseků precizovat způsob odvodnění trati, a to i s ohledem na parametry recipientů.
 11. Mezideponie ornice a podorniční vrstvy, které budou následně využity, a mezideponie vytěžených zemin a hlušin navrhnout tak, aby nedocházelo ke vzniku bariér, které by zásadně měnily odtokové poměry území nebo znemožňovaly odtok srážkové vody.
 12. Řešení výhybek orientovat na použití kluzných zařízení vylučujících mazání výhybek (způsobující znečištění srážkových vod).

13. Z hlediska bariérového efektu železniční trati, tj. zlepšení situace pro migraci živočichů, precizovat v rámci příslušných stavebních úseků a na základě projednání s příslušnými orgány ochrany přírody a dotčenými obcemi technická opatření k zajištění migrace živočichů (navržená v rámci biologického hodnocení), a to zejména v místech křížení trati s prvky územního systému ekologické stability krajiny a významnými krajinnými prvky. Přitom zvažovat problematiku migračních pastí v území a respektovat především následující požadavky:
- a) U mostů a propustků zajistit pokud možno co největší průměr (světlost) průchodů.
 - b) U mostních objektů zajistit navádění zvířat do podmostí kolmou opěrnou zídou (alternativně stěnou z gabionových košů se skládaným kamenem), která bude plynule navazovat na mostní objekt. Výška zídky musí být minimálně 100 cm a délka každé zídky minimálně 15 m.
 - c) U překonávaných vodních toků zajistit vhodný charakter podmostí. Na obou stranách toku provést převedení břehů o minimální šířce $\frac{1}{2}$ přirozené šířky koryta toku s tím, že břehy musí mít co nejpřirozenější povahu (v případě nutnosti úprav břehu v podmostí a přiléhajícím okolí je vhodné je zhotovit z rovnacího kamene přesypaného štěrkem a zeminou; výška upravovaných břehů by měla být alespoň 20 cm nad hladinou průměrného ročního průtoku).
 - d) U propustků řešit obě vyústění jako bezbariérová (bez překážek vyšších než 5 cm). Před a za propustky (ani přímo v nich) nesmí být usazovací jámy s kolmými nebo prudkými stěnami.
 - e) Pro navádění zvířat nad tunely a v okolním terénu použít naváděcí zídky, pásovou keřovou výsadbu a rozptýlenou (řídkou) stromovou výsadbu (suché kamenné zídky nebo zídky z gabionových košů se skládaným kamenem s výškou minimálně 100 cm a minimální délkou 50 – 100 m od podélné osy tunelu na obě strany s pokračováním nad portály bez přerušení, popřípadě s přerušením a zajištěním pletivovým plotem, a s tím, že zídky budou mít podélný průběh v podobě naváděcího trychtýře; pásová výsadba autochtonních druhů keřů v těsném sponu, půdorysně i druhově diverzifikovaná, s minimální délkou výsadby danou délkou naváděcích zídek a s přimknutím výsadby k zídkám na straně migračního prostoru; rozptýlená stromová výsadba alespoň nižších druhů stromů podle stanovištních podmínek s tím, že pokud nelze umístit stromy rozptýleně v celém migračním prostoru nad tunelem, bude výsadba alespoň na okrajích v rámci pásové keřové výsadby).
 - f) U migračních profilů použít kromě naváděcích prvků (podle reálných možností) i odhlučnění a odstínění z provozu na trati.
 - g) K posílení migrací (mimo speciální migrační objekty) popřípadě použít v rámci možností i vhodné přemostění polních cest (např. zvětšením světlosti).
14. V další přípravě záměru se v rámci příslušných stavebních úseků a na základě aktualizace průzkumu dřevin orientovat na minimalizaci kácení dřevin, tj. navrhnout kácení pouze v nezbytně nutné míře.
15. Na základě dendrologického průzkumu a ocenění kácených dřevin dohodnout s dotčenými obcemi rozsah a umístění náhradní kompenzační výsadby dřevin.
16. Pro příslušné stavební úseky zajistit zpracování projektu vegetačních úprav na základě projednání s příslušnými orgány ochrany přírody a dotčenými obcemi s tím, že důraz bude položen na řešení kompenzace za vykácené dřeviny a že budou respektovány především následující požadavky:
- a) Orientovat se na návaznost výsadeb zeleně na skladebné a podpůrné prvky územního systému ekologické stability krajiny, popřípadě významné krajinné prvky.
 - b) Navrhnout vhodné vegetační úpravy v blízkosti objektů pro migraci živočichů.
 - c) S ohledem na estetické hledisko řešit i vhodné vegetační úpravy u protihlukových stěn ze strany přivracené k obytné zástavbě.
 - d) Ozelenění svahů železničního náspu a svahů zářezů navrhnout i s ohledem na protierozní opatření.
 - e) Vegetační úpravy řešit i s ohledem na omezení vlivů na krajinný ráz.
 - f) Pro náhradní kompenzační výsadbu dřevin použít přednostně fytogeograficky původní druhy, ve skladebních prvcích územního systému ekologické stability krajiny, popřípadě významných krajinných prvcích, pak výhradně tyto druhy dřevin podle místních podmínek jednotlivých stanovišť.
 - g) Na plochách, které budou určeny k rekultivaci, použít regionální travní (travino-bylinnou) směs a dosadbu vhodných fytogeograficky původních druhů dřevin a keřů v závislosti na místních podmínkách.

- h) Projekt vegetačních úprav předložit v rámci projektové dokumentace příslušným orgánům ochrany přírody.
17. Ve vztahu k prvkům územního systému ekologické stability krajiny a k významným krajinným prvkům v trase železniční trati precizovat opatření k jejich ochraně (vhodné převedení biokoridorů křížících trať; minimalizace zásahů a záborů půdy; zajištění funkčnosti prvků územního systému ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků).
 18. Respektovat návrh (specifikovaný v biologickém hodnocení) k ponechání zářezů opuštěných úseků trati bez zavezení zeminou a hlušinou (v celkové délce 4,05 km) s cílem ochrany příslušných biotopů jako minimální požadavek. V těchto případech navrhnout s ohledem na místní podmínky jejich začlenění do prvků územního systému ekologické stability krajiny, resp. významných krajinných prvků, a vhodný management těchto biotopů. Dále v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody a příslušnými obcemi optimalizovat využití opuštěných úseků železniční trati, které nebudou odstraněny, jako krajinotvorných prvků a dořešit vhodný způsob jejich rekultivace a managementu.
 19. Navrhnout vhodná opatření k omezení možného střetu ptáků s protihlukovými stěnami (zejména na mostních objektech), tj. řešit použití takových materiálů, resp. navrhnout taková opatření, která snižují riziko střetu ptáků s protihlukovými stěnami.
 20. Věnovat pozornost výběru míst pro mezideponie ornice a podorniční vrstvy, které budou následně využity, a pro mezideponie vytěžených zemin a hlušin. Jejich lokalizaci předem projednat s příslušnými orgány ochrany přírody.
 21. Konstruktivní řešení mostních objektů přizpůsobit i požadavku k omezení vlivů na krajinný ráz.
 22. Zpracovat projekt rekultivace pozemků v rámci ploch z dočasného odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu.
 23. Zpracovat podrobné elaboráty pro odnětí pozemků ze zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, v rámci kterých precizovat v návaznosti na další projektovou přípravu trvalé záboje pozemků ze zemědělského půdního fondu, resp. pozemků určených k plnění funkcí lesa, s orientací na jejich minimalizaci.
 24. Dořešit problematiku přebytku vytěžených zemin a hlušin a jejich využití, popřípadě odstranění, a to s ohledem na příslušné limitní hodnoty koncentrací škodlivin. Obdobně řešit i šterkové lože a materiál z demolice.
 25. Zpřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů a předpokládaný způsob jejich využití, popřípadě odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
 26. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i garanci na minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z hlediska hlukové zátěže při demoličních, zemních, stavebních a dalších pracích a dále z hlediska ochrany vod, ovzduší a přírody. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a zařízení šetrných k životnímu prostředí.
 27. Zajistit, aby v rámci plánu organizace demoličních, zemních, stavebních a dalších prací byl zpracován i soubor opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
 - a) Zařízení staveniště, manipulační plochy nebo sklady materiálů a deponie ornice, podorniční vrstvy, vytěžených zemin a hlušin nesituovat v blízkosti obytných objektů, v blízkosti vodních toků a na cenných územích z pohledu zájmů ochrany přírody. Zároveň v těchto místech neprovádět parkování a údržbu mechanismů ani skladování látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, nebo skladování lehce odplavitelných materiálů.
 - b) Minimalizovat dočasné záboje pozemků ze zemědělského půdního fondu a co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu s tím, že po ukončení činnosti budou navrženy takové terénní úpravy, aby dotčená půda mohla být navrátna zpět do zemědělského půdního fondu a neprodleně zrehabilitována.
 - c) Práce se zvýšenou hlučností, včetně související dopravy, neprovádět v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, od 21.00 do 7.00 hodin a v mimopracovních dnech.

- d) Při výstavbě používat stroje a mechanismy splňující limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
- e) Organizaci výstavby a nasazení strojů a mechanismů v blízkosti chráněného venkovního prostoru staveb, resp. chráněného venkovního prostoru, řešit tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti a hygienických limitů vibrací ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Obdobně postupovat i v případě organizace silniční nákladní dopravy. Zvýšenou pozornost věnovat zejména manipulaci se štěrkovým ložem a beranění larsenových pažicích stěn (při snášení štěrkového lože a při jeho opětovném navážení a rozhrnování provozovat stavební mechanismy pouze 4 hodiny za den v oblastech se zástavbou situovanou v ochranném pásmu dráhy a v případě domů v těsné blízkosti trati max. 1 hodinu za den; při beranění larsenových pažicích stěn v těsné blízkosti obytné zástavby omezit tyto práce na několik hodin denně).
- f) V případě uvažovaných recyklačních základů navrhnout (s ohledem na jejich situování ve vztahu k chráněnému venkovnímu prostoru staveb, resp. chráněnému venkovnímu prostoru) v souladu se závěry hlukové studie instalaci vhodných mobilních protihlukových stěn.
- g) Recyklační základny řešit se skrápěcím zařízením (tj. s regulovaným rozstřikem vodní mlhy v prostoru drtiče).
- h) Specifikovat opatření k omezení prашných emisí (minimalizování „aktivních ploch“, které jsou zdrojem prašnosti; skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách, zejména v blízkosti obytných oblastí; zakrývání ložných ploch automobilů dopravujících sypké hmoty a nepřepíňování ložných ploch; přednostní vedení tras mimo obytnou zástavbu; lokalizace skladů sypkých hmot mimo bezprostřední kontakt s obytnou zástavbou; omezení doby skladování sypkých hmot; očista vozidel oklepem, případně oplachem tlakovou vodou; event. očista komunikací u výjezdu ze stavby; neprovádění zemních prací při nepříznivých klimatických podmínkách).
- i) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy; využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dobrém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
- j) Specifikovat opatření k ochraně vod (zajistit monitorování hladin podzemní vody a její kvality; zabezpečit vhodné odvádění srážkových vod ze staveniště; zajistit mobilní WC; nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, orientovat na zpevněné a zabezpečené plochy; zvláštní pozornost věnovat pracím spojeným s demontáží elektrozařízení obsahujících olejové náplně, a to zejména s ohledem na prevenci potenciálních úniků olejových náplní; potenciální úkapy ropných látek ze stavebních mechanismů a dopravních prostředků eliminovat zajištěním jejich dobrého technického stavu s tím, že jejich parkování řešit na zpevněných a zabezpečených plochách s použitím záchytných van; pro mobilní techniku s otevřeným okruhem mazání, např. řetězové pily, používat biologicky degradovatelné oleje; zpracovat plán opatření pro případ havárie, havarijní plán, s opatřeními k prevenci havárie a postupem k odstranění následků případné havárie s tím, že s havarijním plánem budou prokazatelně seznámeni příslušní pracovníci stavby včetně subdodavatelů; pro výstavbu v záplavových územích dotčených vodních toků zpracovat povodňový plán).
- k) Specifikovat opatření k ochraně půdy (orientovat se na oddělené deponování skryté ornice a podorniční vrstvy v rozsahu a o mocnosti podle pedologického průzkumu; vyžadovat oddělení skryté půdy z dočasných záborů od skrývané půdy z trvalých záborů a její navrácení na původní plochy v rámci rekultivačních prací; v případě deponií půdy určené pro zpětnou rekultivaci či ohumusování ploch řešit její vhodné umístění a uložení, včetně opatření k zamezení jejího znehodnocení, eroze, zaplevelování a šíření neofytů a zcizení; použití skryté ornice a podorniční vrstvy z trvalých záborů podřídí požadavkům příslušných orgánů ochrany zemědělského půdního fondu, resp. orgánů státní správy lesů, po projednání s vlastníky a nájemci příslušných pozemků; pro ohumusování ploch určených k vegetačním úpravám uvažovat použití skrývané kulturní vrstvy půdy o mocnosti max. 20 cm).
- l) Specifikovat opatření k ochraně přírody (minimalizace zásahů do prvků územního systému ekologické stability krajiny a významných krajinných prvků; při překonávání vodních toků

zachovat v maximální míře přirozený stav koryt vodních toků, minimalizovat zásahy do prostoru niv a zásahy do břehových porostů; nezbytné zásahy do vodních toků a mokřadů provádět mimo dobu rozmnožování ryb a obojživelníků, tj. nejlépe v podzimních či zimních měsících; minimalizovat terénní úpravy v okolí stavby a rozsah pojezdů stavební a dopravní techniky v území s tím, že přednostně budou využívány existující cesty; respektovat zákaz vypalování travnatých ploch; respektovat hnízdní období ptáků).

- m) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Především se orientovat na recyklaci materiálů. Odvoz vzniklých nebezpečných odpadů ze staveniště zajistit v co nejkratším termínu.
 - n) Zajistit recyklaci snímaného nekontaminovaného šterku z kolejového lože a jeho zpětné využití do kolejíště.
 - o) Dřevní hmotu ze smýcených dřevin řešit v rámci možností využitím.
 - p) Při využívání silniční sítě pro obslužnou dopravu se orientovat na hlavní komunikace v území s omezením průjezdů centry a místními komunikacemi sídelních útvarů.
 - q) Případná dopravní omezení na silniční síti v průběhu výstavby řešit vhodnými dopravně organizačními opatřeními.
 - r) Přijmout opatření, aby nebyly poškozeny inženýrské sítě.
 - s) Zpracovat opatření k zajištění informovanosti obcí a jejich prostřednictvím obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osoby, na které by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.
28. V souvislosti s uvažovaným využitím lomu Olšany pro uložení přebytečné vytěžené zeminy a hlušiny, které vyvolá výrazné navýšení dopravy v obci Habrovany, dohodnout s obcí provedení adekvátních kompenzačních opatření.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Podle plánu organizace demoličních, zemních, stavebních a dalších prací zajistit plnění souboru opatření k minimalizaci potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a zabezpečit důslednou a průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření, včetně dodržování technologické kázně.
2. Zajistit provádění biologického monitoringu odborně způsobilou osobou stanovenou po konzultaci s příslušnými orgány ochrany přírody (v případě nutnosti řešit záchranný transfer s vyhodnocením účinnosti přijatých opatření).
3. V případě nezbytnosti individuálních protihlukových opatření (tj. opatření pro ochranu chráněného vnitřního prostoru staveb řešených výměnou oken za okna s vyšší vzduchovou neprůzvučností v obytných a pobytových místnostech, popřípadě jejich utěsněním, a to i s ohledem na potřebu zajištění větrání místnosti) je provést před započatím stavebních prací.
4. Před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům a zahájení těchto prací předem ohlásit příslušnému orgánu státní památkové péče a umožnit záchranný archeologický výzkum. V případě zjištění archeologického nálezu přerušit práce, nález zajistit proti ztrátě, poškození nebo zničení a nález ohlásit orgánu státní památkové péče a stavebnímu úřadu. Dále postupovat podle dispozic těchto orgánů.
5. V případě dotčení božích muk v Nemojanech (zapsaných v seznamu kulturních památek) postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
6. Památky místního významu (tj. drobnou solitérní architekturu jako např. kaple, kříže, boží muka, poklony apod.), které nejsou zapsány do seznamu kulturních památek, zachovat na původním místě, popřípadě je ochránit před poškozením, aby nedošlo k zániku drobné sakrální architektury v krajině. Event. nezbytné přemístění předem konzultovat s příslušným orgánem státní památkové péče a dotčenou obcí.
7. V dohodě s obcí Křižanovice u Vyškova zajistit přemístění pískovcového kříže s Kristem a boží muky (při respektování navrhovaného postupu zásahu uvedeného v dokumentaci vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí).

8. Dořešit ochranu, popřípadě přemístění kříže v Holoubicích nacházejícího se v blízkosti plánovaného vyústění tunelu.
9. Při výstavbě tunelů zajistit geotechnický monitoring a na základě výsledků popřípadě upravit technologický postup výstavby.
10. Nezbytné kácení dřevin provádět výhradně mimo hnízdní období ptáků a mimo vegetační období (tj. kácení provádět v listopadu až březnu). Ponechané dřeviny (bezprostředně potenciálně ohrožené aktivitami spojenými s výstavbou) ochránit v souladu s požadavky ČSN 83 9061.
11. Zajistit ochranu památného stromu Nádražní platan v k.ú. Nezamyslice.
12. Skrývku ornice v nové stopě trati provádět mimo období hnízdění polních druhů ptáků (tj. mimo termín 10. února – 15. srpna).
13. Nakládání s vytěženou zeminou a hlušinou podřídit zjištěným hodnotám koncentrací příslušných škodlivin (o vytěžené zemině a hlušině vést deník, jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří prokazující hodnoty koncentrací příslušných škodlivin, s tím, že o způsobu využití nebo odstranění zeminy bude rozhodnuto až na základě výsledků provedených rozborů). Obdobně řešit i šterkové lože a materiál z demolic. Ve vztahu k předmětné problematice zajistit odborný dohled.
14. Odpady neponechávat na místě, shromažďovat je podle druhu a zajistit jejich využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
15. Pokud dojde (přes všechna preventivní opatření) k úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod a kontaminovat půdu, neprodleně zajistit zabránění dalšímu šíření těchto látek a popřípadě realizovat odtěžení kontaminované zeminy a její vhodné odstranění nebo odstranění těchto látek z vody v souladu s havarijním plánem. Pokud by byl zjištěn úhyn ryb či jiných vodních živočichů, je třeba zastavit práce a povolát příslušný orgán ochrany přírody a místně příslušnou rybářskou organizaci.
16. Realizaci protihlukových opatření zajistit tak, aby probíhala současně s modernizací trati a aby modernizovaná trať nebyla povolena k užívání bez zkolaudování příslušných protihlukových opatření.
17. Realizaci technických opatření k zajištění migrace živočichů zajistit tak, aby mohla být zkolaudována společně s příslušnými stavebními úseky trati.
18. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného projektu současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci příslušných stavebních úseků, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu. Náhradní kompenzační výsadby na pozemcích obcí provést v souladu s požadavky příslušných orgánů ochrany přírody.
19. Zajistit v dohodě s příslušnými orgány ochrany přírody vhodnou rekultivaci ploch rušených zařízení staveniště.
20. Z důvodu prevence ruderalizace území zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou. Monitorovat nástup nepůvodních či invazních druhů rostlin (neoindigenofytů) a popřípadě v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody zajistit jejich likvidaci.
21. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, popřípadě odstranění.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v aktualizované hlukové studii a k ověření účinnosti protihlukových opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity hluku podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření. S výsledným stavem seznámit dotčené obce a jejich prostřednictvím i obyvatele.
2. K ověření predikovaných vážených hladin zrychlení vibrací v aktualizované studii vibrací, resp. rychlostí šíření vibrací, a k ověření účinnosti antivibračních opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření vibrací k prokázání

souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity vibrací podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, resp. s normovými hodnotami rychlosti šíření vibrací podle ČSN 73 0040 Zatížení stavebních objektů technickou seizmicitou a jejich odezva. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření. S výsledným stavem seznámit dotčené obce a jejich prostřednictvím i obyvatele.

3. V dohodě s příslušnými vodoprávními úřady ukončit monitorování hladin podzemní vody a kvality podzemní vody a na základě výsledků monitorování popřípadě realizovat relevantní opatření. S výsledným stavem seznámit dotčené obce a jejich prostřednictvím i obyvatele.
4. Zajistit pravidelné kontroly funkčnosti odvodnění železniční trati a popřípadě bezodkladně sjednat nápravu.
5. Zajistit pravidelné kontroly výskytu nepůvodních či invazních druhů rostlin (neoindigenofytů) a popřípadě v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody zajistit jejich likvidaci.
6. Zajistit následnou péči o vysázené dřeviny po nezbytně nutnou dobu (nejvýše však po dobu pěti let).
7. Venkovní i vnitřní prostory zastávek vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů, v rámci provozu a údržby trati omezovat vznik odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití, popřípadě odstranění, prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Jaroslava H o n o v á

ředitelka odboru
posuzování vlivů na životní prostředí

PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ (Ing. Irena Bártová, únor 2009)

Závěr zjišťovacího řízení (Ministerstvo životního prostředí, č.j.: 39304/ENV/09 ze dne 18. 5. 2009)

Dokumentace vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí (Ing. Irena Bártová, září 2008)

Vyjádření obdržená k oznámení záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ a dokumentaci vlivů záměru „Modernizace trati Brno – Přerov, I. Etapa Blažovice – Nezamyslice“ na životní prostředí

Poznatky z místních šetření

Poznatky z konzultací se zástupci oznamovatele a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Hodnocení vlivů vibrací na stavební objekty (Ing. arch. Robert Rosecký, únor 2010)

Související právní předpisy a literatura

PŘÍLOHY

Hodnocení vlivů vibrací na stavební objekty (Ing. arch. Robert Rosecký, únor 2010)